



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Краснодар
08 июня 2020 г.

Дело № А32-49598/2019

Резолютивная часть решения объявлена 03 июня 2020 года

Решение в полном объеме изготовлено 08 июня 2020 года

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Полякова Д.Ю., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Искандаровой А.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Союз-Телеком» (ИНН 6166092247), г. Ростов-на-Дону,

к судебному приставу-исполнителю Тихорецкого РОСП УФССП России по Краснодарскому краю Сиротенко Н.А., г. Тихорецк,

к судебному приставу-исполнителю Тихорецкого РОСП УФССП России по Краснодарскому краю Немькиной Я.В., г. Тихорецк,

к Тихорецкому РОСП УФССП России по Краснодарскому краю, г. Тихорецк,

к УФССП России по Краснодарскому краю, г. Краснодар,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - глава КФХ Шило С.В. (ИНН 235400122889), ст-ца Фастовецкая, Краснодарский край,

о признании действий (бездействия) должностного лица службы судебных приставов незаконными,

при участии в арбитражном процессе представителей:

от заявителя: не явился, извещен;

от заинтересованных лиц: не явились, извещены;

от третьего лица: не явился, извещено,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Союз-Телеком» (далее также – ООО «Союз-Телеком», заявитель) обратился в арбитражный суд с заявлением:

- о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Тихорецкого РОСП УФССП России по Краснодарскому краю Сиротенко Н.А., выразившееся в ненаправлении в адрес сторон копии постановления от 24.07.2019 о возбуждении исполнительного производства № 36097/19/23066-ИП;

- о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Тихорецкого РОСП УФССП России по Краснодарскому краю Сиротенко Н.А., выразившееся в невручении должнику – Шило Сергею Викторовичу копии требования о погашении задолженности, возникшей перед обществом с ограниченной ответственностью «Союз-Телеком»;

- о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Тихорецкого РОСП УФССП России по Краснодарскому краю Сиротенко Н.А., выразившееся в непринятии всех необходимых мер, направленных на исполнение

исполнительного документа – исполнительного листа серии ФС № 031807146, выданного Арбитражным судом Ростовской области по делу № А53-4636/2018;

- об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью «Союз-Телеком» путем направления в адрес сторон копии постановления от 24.07.2019 о возбуждении исполнительного производства № 36097/19/23066-ИП и направления должнику – Шило Сергею Викторовичу копии требования о погашении задолженности, возникшей перед обществом с ограниченной ответственностью «Союз-Телеком»; путем принятия всех мер, предусмотренных Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», для полного, правильного и своевременного исполнения требований исполнительного документа – исполнительного листа серии ФС № 031807146, выданного Арбитражным судом Ростовской области по делу № А53-4636/2018, а также путем перечисления взысканных денежных средств с депозитного счета судебных приставов на счет представителя взыскателя – Зайцева Ивана Николаевича (требования, уточненные определением суда от 03.12.2019 в порядке статьи 49 АПК РФ).

14.01.2020 от УФССП России по Краснодарскому краю поступили материалы исполнительного производства № 36097/19/23066-ИП, в соответствии с которым исполнительное производство находится на исполнении у судебного пристава-исполнителя Немыкиной Я.В.

Стороны в предварительное судебное заседание представителей не обеспечили, ходатайств не заявили, о дате, времени и месте извещены надлежащим образом.

Презумпция добросовестности органа почтовой связи предполагается.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в предварительное судебное заседание надлежащим образом извещенных истца и (или) ответчика, других заинтересованных лиц, которые могут быть привлечены к участию в деле, заседание проводится в их отсутствие.

Согласно части 4 статьи 137 АПК РФ если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

Аналогичное разъяснение содержится в пункте 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 N 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству».

Информация о принятии к производству искового заявления и назначению предварительного судебного заседания размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе (часть 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку стороны возражений относительно окончания подготовки и назначения по делу судебного разбирательства не заявили, суд признал дело подготовленным, в связи с чем завершил подготовку дела к судебному разбирательству и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Таким образом, с учетом положений [части 6 статьи 121](#) АПК РФ и размещения такой информации на официальном сайте арбитражного суда, суд полагает участников процесса извещенными надлежащим образом о дате, времени и месте продолжения судебного заседания с учетом правил [статей 122, 123](#) Кодекса.

При указанных обстоятельствах дело подлежит рассмотрению в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Ростовской области от 23.05.2019 по делу № А53-4636/2018 требования общества с ограниченной ответственностью «СОЮЗ-ТЕЛЕКОМ» о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 70 000 рублей и 3 000 рублей на оплату услуг специалиста частично удовлетворены.

На основании вступившего в законную силу судебного акта заявителю выдан исполнительный лист серии ФС № 031807146.

15.07.2019 Тихорецким РОСП получено заявление о возбуждении исполнительного производства с приложением исполнительного листа.

Согласно ч. 7 ст. 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ) заявление взыскателя и исполнительный документ передаются судебному приставу-исполнителю в трехдневный срок со дня их поступления в подразделение судебных приставов. Судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства (ч. 8 ст. 30 Закона № 229-ФЗ).

24.07.2019 судебным приставом-исполнителем Тихорецкого РОСП Сиротенко Н.А. вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 36097/19/23066-ИП на основании исполнительного документа – исполнительного листа серии ФС № 031807146, выданного Арбитражного суда Ростовской области от 23.05.2019 по делу № А53-4636/2018.

Должнику установлен пятидневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с момента получения должником копии настоящего постановления.

30.07.2019 судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о запрете на регистрационные действия в отношении транспортных средств.

18.09.2019 вынесено постановление об обращении взыскания на пенсию должника.

24.10.2019 судебным приставом-исполнителем Тихорецкого РОСП Немькиной Я.В., на исполнение которой передано исполнительное производство № 36097/19/23066-ИП, осуществлен запрос банковских реквизитов для перечисления денежных средств.

При этом заявитель указывает, что в его адрес не направлено постановление от 24.07.2019 о возбуждении исполнительного производства № 36097/19/23066-ИП, не вручена должнику – Шило Сергею Викторовичу копия требования о погашении задолженности, возникшей перед обществом с ограниченной ответственностью «Союз-Телеком», не приняты все необходимые меры, направленные на исполнение исполнительного документа – исполнительного листа серии ФС № 031807146, выданного Арбитражным судом Ростовской области по делу № А53-4636/2018.

Заявитель, полагая, что оспариваемое бездействие не соответствует действующему законодательству и нарушает его права и законные интересы, обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с настоящим заявлением.

Суд, исследовав материалы дела, изучив все представленные сторонами документальные доказательства и оценив их в совокупности, пришел к следующему выводу.

Согласно части 1 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и другим федеральным законом, по правилам, установленным главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов,

решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу положений части 1 статьи 121, статьи 122 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах" (далее – Закон о судебных приставах) постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

В силу статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Положениями статьи 1 Закона о судебных приставах на судебных приставов возлагается обязанность по осуществлению принудительного исполнения судебных актов, а также предусмотренных Федеральным законом от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее – Закон об исполнительном производстве) актов других органов и должностных лиц.

Закон об исполнительном производстве определяет условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, которым при осуществлении установленных федеральным законом полномочий, предоставлено право возлагать на физических лиц, юридических лиц, Российскую Федерацию, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий воздержанию от совершения определенных действий.

Задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций (статья 2 Закона об исполнительном производстве).

Статья 14 Закона об исполнительном производстве предусматривает, что решения по вопросам исполнительного производства, принимаемые судебным приставом-исполнителем, главным судебным приставом Российской Федерации, главным судебным приставом субъекта (главным судебным приставом субъектов) Российской Федерации, старшим судебным приставом и их заместителями со дня направления (предъявления) исполнительного документа к исполнению, оформляются постановлениями должностного лица службы судебных приставов.

В силу статьи 30 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя.

Заявление взыскателя и исполнительный документ передаются судебному приставу-исполнителю в трехдневный срок со дня их поступления в подразделение судебных приставов (часть 7 статьи 30 Закона об исполнительном производстве).

Судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства (часть 8 статьи 30 Закона об исполнительном производстве).

Копия постановления о возбуждении исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ (часть 17 статьи 30 Закона об исполнительном производстве).

Постановление о возбуждении исполнительного производства вынесено 24.07.2019, следовательно, направление копии постановления должно быть осуществлено не позднее 25.07.2019.

По правилам ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательством о направлении извещения о времени и месте совершение исполнительных действий и копии постановления в адрес стороны служит: почтовая квитанция или реестр заказных (а не простых) писем с отметкой органа почтовой связи о принятии документов к пересылке, с указанием идентификационного номера письма; опись вложения; уведомление о вручении письма.

По иному адресу (в том числе электронной почты) либо иным способом постановление о возбуждении исполнительного производства направляется, если имеется соответствующее заявление должника (поданное по другим ранее возбужденным исполнительным производствам).

Постановление о возбуждении исполнительного производства может быть доставлено должнику взыскателем или иным лицом, которому судебным приставом-исполнителем с его согласия поручена доставка постановления.

Однако копия постановления о возбуждении исполнительного производства от 24.07.2019 № 36097/19/23066-ИП заявителем получена не была.

Доказательств, свидетельствующих об обратном, в материалах дела не имеется и суду представлено не было.

В силу положений ст. 36 ФЗ «Об исполнительном производстве» содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства, за исключением требований, предусмотренных частями 2 - 6 настоящей статьи. Если срок исполнения содержащихся в исполнительном документе требований установлен федеральным законом или исполнительным документом, то требования должны быть исполнены в срок, установленный соответственно федеральным законом или исполнительным документом. Постановление судебного пристава-исполнителя, поступившее в порядке, установленном частью 6 статьи 33 настоящего Федерального закона, должно быть исполнено в течение пятнадцати дней со дня поступления его в подразделение судебных приставов, если самим поручением не предусмотрен иной срок его исполнения. Содержащиеся в исполнительном документе требования о восстановлении на работе незаконно уволенного или переведенного работника должны быть исполнены не позднее первого рабочего дня после дня поступления исполнительного документа в подразделение судебных приставов. Если исполнительным документом предусмотрено немедленное исполнение содержащихся в нем требований, то их исполнение должно быть начато не позднее первого рабочего дня после дня поступления исполнительного документа в подразделение судебных приставов. Требования, содержащиеся в исполнительном листе, выданном на основании определения суда об обеспечении иска, должны быть исполнены в день поступления исполнительного листа в подразделение судебных приставов, а если это невозможно по причинам, не зависящим от судебного пристава-исполнителя, - не позднее следующего дня. В таком же порядке исполняется постановление судебного пристава-исполнителя об обеспечительных

мерах, в том числе поступившее в порядке, установленном частью 6 статьи 33 настоящего Федерального закона, если самим постановлением не установлен иной порядок его исполнения (ч. 1 – ч. 6 ст. 36 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Исполнительный документ и заявление подаются взыскателем по месту совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, определяемому в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Статьей 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» закреплена обязанность судебного пристава-исполнителя в процессе принудительного исполнения судебных актов принимать меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Виды исполнительных действий, которые судебный пристав-исполнитель вправе совершать в процессе исполнения требований исполнительных документов, поименованы в статье 64 Закона об исполнительном производстве. В частности, судебный пристав-исполнитель вправе запрашивать необходимые сведения, в том числе персональные данные, у физических лиц, организаций и органов, находящихся на территории Российской Федерации, а также на территориях иностранных государств, в порядке, установленном международным договором Российской Федерации, получать от них объяснения, информацию, справки (пункт 2 части 1); давать физическим и юридическим лицам поручения по исполнению требований, содержащихся в исполнительных документах (пункт 4 части 1); накладывать арест на имущество, в том числе денежные средства и ценные бумаги, изымать указанное имущество, передавать арестованное и изъятое имущество на хранение (пункт 7 части 1); производить розыск должника, его имущества, розыск ребенка самостоятельно или с привлечением органов внутренних дел (пункт 10 части 1); запрашивать у сторон исполнительного производства необходимую информацию (пункт 11 части 1); рассматривать заявления и ходатайства сторон исполнительного производства и других лиц, участвующих в исполнительном производстве (пункт 12 части 1).

В соответствии со статьей 80 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника.

Как следует из материалов дела, судебным приставом-исполнителем в целях исполнения требований исполнительного документа совершены следующие исполнительские действия: направлены запросы в ГИБДД МВД России на получение сведений о зарегистрированных автотранспортных средствах, ФНС к ЕГРЮЛ/ЕГРИП, ПФР, кредитные организации, вынесены постановления от 30.07.2019 о запрете на регистрационные действия в отношении транспортных средств и от 18.09.2019 об обращении взыскания на пенсию должника.

При этом доказательств, свидетельствующих о совершении судебными приставами-исполнителями Тихорецкого РОСП полного, исчерпывающего комплекса действий, предусмотренных Законом об исполнительном производстве в целях исполнения требований исполнительного документа ФС № 031807146, в материалах исполнительного производства не имеется и суду представлено не было.

Вместе с тем судом установлено, что требование исполнительного документа по погашению задолженности перед взыскателем не исполнено, что свидетельствует о неэффективности исполнительских действий должностных лиц Тихорецкого РОСП.

Суд посчитал, что судебные приставы-исполнители Тихорецкого РОСП формально подошли к исполнению своих обязанностей по совершению в процессе принудительного исполнения судебных актов действий, направленных для своевременного, полного и правильного исполнению исполнительного документа, предусмотренных статьей 64 Закона об исполнительном производстве.

Суд полагает, что должностными лицами Тихорецкого РОСП в процессе принудительного исполнения исполнительного листа серии ФС № 031807146, выданного Арбитражным судом Краснодарского края по делу № А53-4636/2018, не предпринято достаточных мер к розыску имущества должника и установления его места нахождения, в частности, судебным приставом-исполнителем нет доказательств осуществления выхода по мету жительства должника, не осуществлен запрос в адресно-справочную службу МВД России о его месте нахождения (жительства).

Отсутствует сведения о том, что судебный пристав пытался связаться с должником, вручить ему постановление о возбуждении исполнительного производства для дальнейшего взыскания исполнительского сбора, копии требования о погашении задолженности в размере 69 503 руб. 30 коп., возникшей перед обществом с ограниченной ответственностью «Союз-Телеком», а также предупредить об уголовной ответственности за неисполнение решения суда.

Кроме того, судебные приставы-исполнители Тихорецкого РОСП в рамках рассматриваемого исполнительного производства могли направить запросы в органы местного самоуправления, ФМС, МЧС России, БТИ, Ростехнадзор в целях розыска имущества должника и его места нахождения, а также в органы регистрации недвижимости с целью установления земельных участков и недвижимости, на которые зарегистрированы права должника, кроме того, материалы дела не содержат доказательства наложения арестов и составления актов о наложении ареста на имущество должника.

Таким образом, исчерпывающих исполнительных действий по исполнению требований исполнительного документа в рамках исполнительного производства № 36097/19/23066-ИП должностными лицами службы судебных приставов совершено не было. Иных выводов совокупность представленных в дело доказательств сделать не позволяет.

Вместе с тем заявитель указывает на перечисление взысканных денежных средств с депозитного счета судебных приставов на счет представителя взыскателя – Зайцева Ивана Николаевича.

По мнению заявителя, действующее законодательство не содержит запрета на перечисление судебным приставом-исполнителем взысканных с должника на основании исполнительного документа денежных средств на счет представителя взыскателя при наличии у последнего надлежаще оформленной доверенности на получение присужденного имущества

Из представленной доверенности от 03.06.2019 № б/н, выданной сроком на 3 года и подписанной директором Казяниным С.А., следует, что ООО «Союз-Телеком» поручает Зайцеву И.Н. представлять интересы доверителя в органах принудительного исполнения судебных актов (ФССП) для получения присужденного возмещения услуг представителя по исполнительному листу серии ФС № 031807146, выданного Арбитражным судом Ростовской области по делу № А53-4636/2018 о взыскании с главы КФХ Шило С.В. денежных средств на оплату услуг представителя в сумме 66 647 руб., судебных издержек в размере 2 836 руб. 30 коп., с правом получения присужденных денежных средств на счет доверенного лица.

Как следует из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в [пункте 15](#) постановления от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделал этого, в связи с чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства.

Исходя из положений [пункта 1 статьи 48](#), [части 1 статьи 49](#) Закона об исполнительном производстве лицами, участвующими в исполнительном производстве, являются взыскатель и должник (стороны исполнительного производства), которыми могут быть граждане или организации, а также объединения граждан, не являющиеся юридическими лицами.

Участие организации в исполнительном производстве осуществляется через ее органы или должностных лиц, которые действуют в пределах полномочий, предоставленных им федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или учредительными документами, либо через иных представителей ([часть 2 статьи 53](#) Закона об исполнительном производстве).

Полномочия представителей, в том числе адвокатов, на совершение действий, связанных с осуществлением исполнительного производства, удостоверяются доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с федеральным законом, а в случаях, установленных международным договором Российской Федерации или федеральным законом, - иным документом ([часть 5 статьи 54](#) Закона об исполнительном производстве).

В силу положений [части 2](#), [пункта 4 части 3 статьи 57](#) Закона об исполнительном производстве представители сторон исполнительного производства вправе совершать от их имени все действия, связанные с исполнительным производством, если иное не установлено названным [Законом](#); в доверенности, выданной представителю стороной исполнительного производства, должны быть специально оговорены его полномочия на получение присужденного имущества (в том числе денежных средств и ценных бумаг).

[Частью 4 статьи 110](#) Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что денежные средства, взысканные с должника в процессе исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, в том числе путем реализации имущества должника, подлежат перечислению на депозитный счет подразделения судебных приставов, за исключением случаев, предусмотренных названным [Законом](#). Перечисление (выдача) указанных денежных средств осуществляется в порядке очередности, установленной [частями 3 и 4 названной статьи](#), в течение пяти операционных дней со дня поступления денежных средств на депозитный счет подразделения судебных приставов.

Согласно [пункту 11](#) Инструкции о порядке учета средств, поступающих во временное распоряжение структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов, утвержденной приказом Минюста России и Минфина России от 25.01.2008 N 11/15н, перечисление вышеназванных денежных средств осуществляется подразделениями судебных приставов юридическим лицам - путем безналичных перечислений на расчетный счет взыскателя, должника (его представителя) и иного лица, участвующего в исполнительном производстве.

Таким образом, законодательство об исполнительном производстве допускает перечисление с депозитного счета подразделения судебных приставов взысканных с должника денежных средств на расчетный счет взыскателя (его представителя).

Длительное бездействие должностных лиц отдела по неперечислению причитающихся ему на основании судебного акта денежных средств на указанный им расчетный счет своего представителя влечет нарушение прав и законных интересов взыскателя.

Аналогичная позиция содержится в определении Верховного Суда РФ от 09.07.2018 N 304-КГ18-8488 по делу N А46-8082/2017.

Судебный пристав-исполнитель, как должностное лицо, состоящее на государственной службе и наделенное специальными полномочиями, обязан, соблюдая принцип законности, обеспечивать реализацию прав и защиту интересов как должника, так и взыскателя в рамках исполнительного производства.

Статьей 2 Закона об исполнительном производстве определено, что задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных

законодательством Российской Федерации случаях – исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Одним из принципов осуществления исполнительного производства в соответствии с пунктом 2 статьи 4 Закона об исполнительном производстве является своевременность совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

Указанное свидетельствует о том, что оспариваемое постановление должностного лица службы судебных приставов вынесено с нарушением названных положений Закона об исполнительном производстве и Закона о судебных приставах и влечет нарушение прав и интересов заявителя, как взыскателя по исполнительному производству.

Из содержания данной нормы следует, что суд вправе обязать устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

В настоящее время требования исполнительного документа не исполнены, при этом исполнительное производство окончено.

Из материалов дела следует, что бездействие судебного пристава-исполнителя нарушило права и законные интересы заявителя.

Как следует из материалов дела, и установлено судом, судебным приставом-исполнителем не принимались в полном объеме исполнительные действия, предусмотренные Законом об исполнительном производстве, направленные на исполнение требований исполнительного документа; доказательств о принятии всего комплекса мер, по итогам которых невозможно определить местонахождение должника и его имущества, в материалах дела не имеется и суду представлено не было.

Согласно статье 201 АПК РФ в резолютивной части решения по делу об оспаривании действий (бездействий) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, об отказе в совершении действий, в принятии решений должны содержаться, в том числе, указание на обязанность совершить определенные действия, принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части.

Таким образом, суд, с учетом указанных фактических обстоятельств, положений статьи 201 АПК РФ, приходит к выводу о необходимости возложить обязанность по устранению допущенных нарушений прав и законных интересов заявителя на судебного пристава-исполнителя Немыкину Я.В., на исполнение которой в соответствии с представленными материалами исполнительного производства № 36097/19/23066-ИП передано указанное производство, путем принятия всех необходимых мер, направленных на исполнение исполнительного документа – исполнительного листа серии ФС № 031807146, выданного Арбитражным судом Ростовской области по делу № А53-4636/2018, а также перечисления взысканных денежных средств с депозитного счета судебных приставов на счет представителя взыскателя – Зайцева Ивана Николаевича.

Вопрос о распределении судебных расходов по жалобе не рассматривался, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя Тихорецкого РОСП УФССП России по Краснодарскому краю Сиротенко Н.А., выразившееся в ненаправлении в адрес сторон копии постановления от 24.07.2019 о возбуждении исполнительного производства № 36097/19/23066-ИП.

Признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя Тихорецкого РОСП УФССП России по Краснодарскому краю Сиротенко Н.А., выразившееся в

невручении должнику – Шило Сергею Викторовичу копии требования о погашении задолженности, возникшей перед обществом с ограниченной ответственностью «Союз-Телеком».

Признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя Тихорецкого РОСП УФССП России по Краснодарскому краю Сиротенко Н.А., выразившееся в непринятии всех необходимых мер, направленных на исполнение исполнительного документа – исполнительного листа серии ФС № 031807146, выданного Арбитражным судом Ростовской области по делу № А53-4636/2018.

Признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя Тихорецкого РОСП УФССП России по Краснодарскому краю Немыкиной Я.В., выразившееся в непринятии всех необходимых мер, направленных на исполнение исполнительного документа – исполнительного листа серии ФС № 031807146, выданного Арбитражным судом Ростовской области по делу № А53-4636/2018.

Признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя Тихорецкого РОСП УФССП России по Краснодарскому краю Немыкиной Я.В., выразившееся в неперечислении взысканных денежных средств с депозитного счета судебных приставов на счет представителя взыскателя – Зайцева Ивана Николаевича.

Обязать судебного пристава-исполнителя Тихорецкого РОСП УФССП России по Краснодарскому краю Немыкину Я.В. устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью «Союз-Телеком» путем направления в адрес сторон копии постановления от 24.07.2019 о возбуждении исполнительного производства № 36097/19/23066-ИП и направления должнику – Шило Сергею Викторовичу копии требования о погашении задолженности, возникшей перед обществом с ограниченной ответственностью «Союз-Телеком».

Обязать судебного пристава-исполнителя Тихорецкого РОСП УФССП России по Краснодарскому краю Немыкину Я.В. устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью «Союз-Телеком» путем принятия всех мер, предусмотренных Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», для полного, правильного и своевременного исполнения требований исполнительного документа – исполнительного листа серии ФС № 031807146, выданного Арбитражным судом Ростовской области по делу № А53-4636/2018.

Обязать судебного пристава-исполнителя Тихорецкого РОСП УФССП России по Краснодарскому краю Немыкину Я.В. устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью «Союз-Телеком» путем перечисления взысканных денежных средств с депозитного счета судебных приставов на счет представителя взыскателя – Зайцева Ивана Николаевича.

Решение может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

Д.Ю. Поляков