

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-12603/2009

29 апреля 2011 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 26 апреля 2011 г.
Полный текст постановления изготовлен 29 апреля 2011 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Денека И.М., судей Савенко Л.И. и Чесняк Н.В., при участии конкурсного управляющего Романовой Е.Н., в отсутствие главы крестьянского фермерского хозяйства Бутенко В.С., надлежаще извещенного о времени и месте судебного заседания, рассмотрев кассационную жалобу главы крестьянского фермерского хозяйства Бутенко В.С. на определение Арбитражного суда Ростовской области от 12.01.2011 (судьи Паутова Л.Н., Назаренко Р.М., Новик В.Л.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2011 (судьи Винокур И.Г., Андреева Е.В., Шимбарева Н.В.) по делу № А53-12603/2009, установил следующее.

Бутенко В.С. обратился в Арбитражный суд Ростовской области в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) КФХ Бутенко В.С. с жалобой на действия конкурсного управляющего Романовой Елены Николаевны по отказу от обжалования решения суда от 20.04.2010 по делу № А53-30408/2009, отказу от проведения оценки стоимости предприятия КФХ Бутенко В.С., отказу от выставления предприятия КФХ Бутенко В.С. на торги незаконными и отстранении Романовой Е.Н. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего КФХ Бутенко В.С.

Определением суда от 12.01.11, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 21.02.2011, в удовлетворении жалобы Бутенко В.С. отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на нарушение статей 179, 222 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве) арбитражный управляющий не провел оценку и не выставил на торги

предприятие должника как единый имущественный комплекс. Помимо земельных участков в конкурсную массу включены автотранспортные средства, используемые в сельскохозяйственной деятельности.

В нарушение статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации конкурсный управляющий отзыв на жалобу не представил.

В судебном заседании конкурсный управляющий Романова Е.Н. просила оставить судебные акты без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

В силу [части 1 статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная инстанция проверяет законность судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в жалобе и возражениях на нее.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и заслушав представителей сторон, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационная жалоба подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судебными инстанциями, решение реализовать имущество КФХ Бутенко В.С. принято собранием кредиторов должника 17.09.2009 путем утверждения положения о порядке и условиях реализации имущества КФХ Бутенко В.С. отдельными лотами на основании отчета № 011102/158-10, выполненного ООО «НЭОО «Эксперт»».

Данное решение собрания кредиторов КФХ Бутенко В.С. заинтересованными лицами не оспорено.

Исполняя принятое на собрании кредиторов решение, конкурсный управляющий разместил объявление в газете «Родник» о выставлении на торги имущества КФХ Бутенко В.С. отдельными лотами.

Обращаясь в арбитражный суд с жалобой на незаконные действия конкурсного управляющего КФХ Бутенко В.С., заявитель отдельным требованием указал на нарушение конкурсным управляющим порядка продажи имущества должника, установленного в [статье 179](#) Закона о банкротстве, а именно: отказу от выставления предприятия (как единый имущественный комплекс) КФХ Бутенко В.С. на торги.

При вынесении определения суд первой инстанции по данному требованию указал, что решение о продаже имущества должника отдельными лотами принято на собрании кредиторов должника, состоявшемся 17.09.2010. Принятие такого решения вызвано целесообразностью, так как реализацию имущества как единого предприятия невозможно ввиду удаленности земельных участков друг от друга и нахождения их в разных

территориальных образованиях. В связи с тем, что конкурсный управляющий действовала в соответствии с утвержденным кредиторами порядком реализации, суд первой инстанции не установил нарушений в действиях Романовой Е.Н.

Оставляя без изменения определение суда первой инстанции, апелляционная инстанция не согласилась с данным выводом суда первой инстанции, указав на незаконность действий конкурсного управляющего по выставлению имущества должника отдельными лотами. Вместе с тем, апелляционный суд сослался на то, что Бутенко В.С. обратился с жалобой о признании незаконными действий конкурсного управляющего по отказу от выставления предприятия КФХ Бутенко В.С. на торги. В связи с тем, что такой отказ в материалы дела не представлен, данные действия не могут быть признаны незаконными.

Вывод суда апелляционной инстанции нельзя признать правомерным, по следующим основаниям.

Арбитражный суд при разрешении споров не связан правовым обоснованием иска и при принятии судебных актов вправе исходить из фактических обстоятельств и заявленных требований (часть 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Правовая квалификация правоотношений сторон относится к прерогативе суда, который обязан применить нормы материального и процессуального права, подлежащие применению и рассмотреть спор по существу заявленных требований. В данном случае заявитель фактически обжалует бездействие конкурсного управляющего по невыставлению на торги предприятия должника как единый имущественный комплекс.

Согласно пункту 1 статьи 179 Закона о банкротстве при продаже имущества и имущественных прав должника - сельскохозяйственной организации арбитражный управляющий должен выставить на продажу на первых торгах предприятие должника. Преимущественное право приобретения имущества должника имеют лица, занимающиеся производством или производством и переработкой сельскохозяйственной продукции и владеющие земельным участком, непосредственно прилегающим к земельному участку должника.

Пунктом 3 статьи 179 Закона о банкротстве регламентирован порядок реализации названного преимущественного права приобретения имущества сельскохозяйственной организации.

Порядок и условия проведения торгов сельскохозяйственного предприятия предусмотрены в общих нормах Закона о банкротстве. В силу пункта 6 статьи 139 Закона о банкротстве продажа предприятия осуществляется в порядке и на условиях, которые установлены пунктами 3-8 статьи 110 и статьей 111 названного Закона.

Таким образом, из системного толкования положений пунктов 3-8 статьи 110, статей 111, 179 Закона о банкротстве следует, что имущество должника (сельскохозяйственной организации) должно продаваться единым комплексом (предприятием) только путем проведения торгов. На основании изложенного следует, что продажа имущества КФХ Бутенко В.С. отдельными лотами противоречит пункту 1 статьи 179 Закона о банкротстве.

Учитывая вышеизложенное, обжалуемые судебные акты в данной части следует отменить. Поскольку фактические обстоятельства по данному спору установлены судами первой и апелляционной инстанций, кассационная инстанция считает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять по делу новый судебный акт и признать незаконными действия конкурсного управляющего Романовой Е.Н. в части отказа от выставления предприятия КФХ Бутенко В.С. на торги. В остальной части обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

Довод Романовой Е.Н. о том, что судебные акты надлежит оставить без изменения, так как конкурсным управляющим устранены нарушения в части порядка реализации имущества должника (из конкурсной массы должника исключены автотранспортные средства, поскольку за КФХ Бутенко В.С. транспортных средств не зарегистрировано; земельные участки сформированы в единый имущественный комплекс и выставлены на торги единым лотом) не принимается, ввиду следующего.

Последующее представление конкурсным управляющим указанных сведений и устранение таким образом допущенных нарушений не являются основанием для отказа в удовлетворении жалобы, поскольку факт неправомерных действий судом установлен, допущенные недостатки устранены после обращения заявителя в суд.

Кроме того, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, закрепляя пределы рассмотрения дела в кассационной инстанции, не предоставил последней полномочия по исследованию и оценке новых доказательств, то есть тех, которые не были предметом исследования и оценки судов первой и (или) апелляционной инстанций. Поэтому у Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа отсутствуют процессуальные основания для изучения (оценки) новых (дополнительно представленных конкурсным управляющим в кассационную инстанцию) доказательств по делу.

Руководствуясь статьями 283, 286 – 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Ростовской области от 12.01.2011 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2011 по делу № А53-12603/2009 в части отказа в удовлетворении жалобы о признании незаконным отказа от выставления предприятия КФХ Бутенко В.С. на торги отменить.

В указанной части жалобу удовлетворить.

Признать незаконными действия конкурсного управляющего Романовой Е.Н. по отказу от выставления предприятия КФХ Бутенко В.С. на торги.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
Судьи

И.М. Денека
Л.И. Савенко
Н.В. Чесняк