



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»
<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: info@rostov.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о наложении судебного штрафа

г. Ростов-на-Дону
«24» ноября 2014 года

Дело № А53-2228/2014

Резолютивная часть определения объявлена «06» ноября 2014 года
Полный текст определения изготовлен «24» ноября 2014 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Хворых Л.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Косулиной Е.О.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя
Фомина Василия Васильевича
о наложении судебного штрафа на временного управляющего ООО «СХП
«Куйбышевское» - Малиновского Н.Ю.
предъявленное в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)
общества с ограниченной ответственностью «СХП «Куйбышевское» (ИНН 6144006879;
ОГРН 1026102024178; 346942 Ростовская область, Куйбышевский район, х. Зайцево)
при участии в судебном заседании:
временного управляющего Малиновского Н.Ю. паспорт;
от ООО «ФинансАгроСервис»: представитель Савченко Д.В. по доверенности от
21.10.2014;
от конкурсного кредитора ИП Фомина В.В.: представитель Зайцев И.Н. по доверенности
от 14.07.2014, Виноградов паспорт;
от ОАО «Россельхозбанк»: представитель Вдовенко А.Г. по доверенности №860 от
18.06.2014;

установил: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с
ограниченной ответственностью «СХП «Куйбышевское» рассматривается заявление
конкурсного кредитора индивидуального предпринимателя Фомина Василия Васильевича
о наложении судебного штрафа на временного управляющего ООО «СХП
«Куйбышевское» - Малиновского Н.Ю.

Представитель ИП Фомина В.В. поддержал заявленные требования.

Временный управляющий возражал против удовлетворения заявления, считает, что
нормы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от
26.10.2002 им не были нарушены.

Представитель ООО «ФинансАгроСервис» возражал против удовлетворения
заявления.

Представитель ОАО «Россельхозбанк» считает, что в действиях временного управляющего имеются нарушения, вопрос о наложении судебного штрафа оставил на усмотрение суда.

Из пункта 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 35 от 22.06.2012 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» следует, что согласно абзацу первому части 1 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта.

Применяя данную норму, судам следует исходить из положений части 6 статьи 121 и части 1 статьи 123 АПК РФ, в соответствии с которыми арбитражный суд к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия должен располагать сведениями о получении лицом, участвующим в деле, иным участником арбитражного процесса копии первого судебного акта по делу либо иными сведениями, указанными в части 4 статьи 123 АПК РФ.

В связи с этим судам надлежит учитывать, что при рассмотрении дела о банкротстве, в том числе заявлений, жалоб и ходатайств в порядке статьи 60 Закона о банкротстве, первым судебным актом является, в частности для лица, подавшего заявление о признании должника банкротом, и самого должника - определение о принятии заявления о признании должника банкротом к производству;

При таких обстоятельствах, суд считает возможным рассмотреть заявление по существу, в отсутствие представителя должника в рамках данного обособленного спора.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 06.05.2014 в отношении общества с ограниченной ответственностью «СХП «Куйбышевское» введена процедура, применяемая в деле о банкротстве - наблюдение, временным управляющим утвержден Малиновский Николай Юрьевич.

Сведения о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 77 от 07.05.2014.

В рамках процедуры наблюдения временным управляющим 08.08.2014 проведено первое собрание кредиторов должника, на котором присутствовал единственный кредитор – ООО «ФинансАгроСервис», требования которого составляли 95,27% от суммы кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника на момент проведения собрания, на собрании приняты следующие решения: принять отчет временного управляющего; обратиться в арбитражный суд Ростовской области с ходатайством о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства сроком на шесть месяцев; не образовывать комитет кредиторов; не определять дополнительных требований к кандидатуре административного, внешнего, конкурсного управляющего; выбрать в качестве конкурсного управляющего для проведения процедуры конкурсного производства: Малиновского Николая Юрьевича, являющегося членом некоммерческого партнерства по содействию деятельности арбитражных управляющих «Инициатива»; возложить обязанности по ведению реестра на арбитражного управляющего; определить периодичность собрания кредиторов должника и отчета арбитражного управляющего не реже одного раза в шесть месяцев.

Собрание кредиторов было обжаловано конкурсным кредитором ОАО «Россельхозбанк» (определением Арбитражного суда Ростовской области от 20.10.2014 суд признал решения собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «СХП «Куйбышевское» от 08.08.2014 недействительными).

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 08.09.2014 суд отказал в удовлетворении ходатайства временного управляющего о введении процедуры конкурсного производства. Удовлетворил ходатайство ОАО «Россельхозбанк» об обязанности временного управляющего отложить проведение первого собрания кредиторов.

Обязал временного управляющего отложить проведение первого собрания кредиторов до рассмотрения требований открытого акционерного общества «Россельхозбанк», общества с ограниченной ответственностью «Дон-Агро», индивидуального предпринимателя Фомина Василия Васильевича, заявленных в установленный срок.

Однако, в нарушение требований суда, отраженных в определении от 08.09.2014, временный управляющий Малиновский Н.Ю. вновь назначил собрание кредиторов на 01.10.2014.

Проведение данных собраний кредиторов без участия конкурсного кредитора – индивидуального предпринимателя Фомина В.В., по мнению заявителя, нарушает его права, поскольку он был лишен возможности участия в голосовании на собраниях кредиторов, в то время как размер заявленных им требований составляет более 50% голосов от всех требований, включенных в реестр требований кредиторов должника. Кроме того, как указывает заявитель, проведение собраний кредиторов направлено на затягивание судебного процесса, подачу конкурсными кредиторами заявлений об обжаловании решений собраний кредиторов должника.

Оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу, что заявление индивидуального предпринимателя Фомина Василия Васильевича о наложении судебного штрафа на временного управляющего ООО «СХП «Куйбышевское» - Малиновского Н.Ю. подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и охраняемых законом интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую или иную экономическую деятельность.

Согласно частям 1, 2 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную названным Кодексом и другими федеральными законами.

Статья 7 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 г. N 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации" определяет, что вступившие в законную силу судебные акты - решения, определения, постановления арбитражных судов обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

На основании части 1 статьи 332 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации за неисполнение судебного акта арбитражного суда органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, организациями, должностными лицами и гражданами арбитражным судом может быть наложен судебный штраф по правилам главы 11 настоящего Кодекса в размере, установленном федеральным законом.

В силу части 1 статьи 119 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные штрафы налагаются арбитражным судом в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом. Размер судебного штрафа, налагаемого на граждан, не может превышать две тысячи пятьсот рублей, на должностных лиц - пять

тысяч рублей, на организации - сто тысяч рублей, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

В данном случае суд предписал временному управляющему воздержаться от соответствующих действий – от проведения первого собрания кредиторов должника до рассмотрения всех требований кредиторов, заявленных в сроки, установленные статьей 71 Закона о банкротстве. Таким образом, неисполнение судебного акта выразилось в проведении собрания кредиторов при наличии нерассмотренных требований ИП Фомина В.В.

Временный управляющий указывает на то, что ему было неясно определение суда и порядок его исполнения, поскольку в рамках процедуры наблюдения уже было проведено первое собрание кредиторов 08.08.2014, и отложить уже проведенное собрание кредиторов невозможно, в связи с чем временный управляющий обратился в суд с заявлением о разъяснении судебного акта о том, является ли проведенное собрание кредиторов нелегитимным, однако в разъяснении ему было отказано. Ввиду того, что в указанном определении была определена дата судебного заседания по результатам процедуры наблюдения, временный управляющий полагал, что собрание кредиторов должно быть проведено за десять дней до указанной даты, формулировку резолютивной части определения: «до рассмотрения требований...» трактует как судебный процесс рассмотрения требования. Поскольку требования приняты к производству, они находились в стадии рассмотрения, в судебном акте не было указано до включения требований в реестр требований кредиторов, либо до удовлетворения требований.

Судом отклоняются доводы временного управляющего по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что Малиновский Н.Ю. имеет высшее образование, сдал теоретический экзамен по программе подготовки арбитражных управляющих, имеет стаж руководящей работы более одного года. Определение Арбитражного суда Ростовской области от 08.09.2014 в мотивировочной части содержит разъяснения порядка отложения судебного заседания и первого собрания кредиторов со ссылками на статью 75 Закона о банкротстве и Постановление Пленума ВАС РФ № 35 от 22.06.2012, в которых указывается именно на завершение рассмотрения требований кредиторов. Таким образом, определение суда не содержит неясных формулировок, и временный управляющий, имеющий соответствующую квалификацию, не мог не понимать принятое судом решение.

Указанное определение также не содержит каких-либо противоречий, по мнению временного управляющего, в связи с уже проведенным первым собранием кредиторов и обязанностью временного управляющего отложить проведение первого собрания кредиторов.

Как усматривается из материалов дела, первое собрание кредиторов было проведено 08.08.2014, 25.08.2014 в суд поступило заявление ОАО «Россельхозбанк» о признании решений собрания кредиторов от 08.08.2014 недействительными, 08.09.2014 вынесено определение об отложении проведения первого собрания кредиторов (резолютивная часть от 01.09.2014).

Таким образом, суд в своем определении от 08.09.2014 обязал временного управляющего отложить проведение собрания кредиторов, дабы упредить ситуацию, при которой вновь стало бы возможно проведение первого собрания кредиторов в случае признания решений собрания кредиторов от 08.08.2014 недействительными и наличия при этом нерассмотренных требований кредиторов, заявленных в установленный статьей 71 Закона о банкротстве, срок.

При этом на момент проведения собрания кредиторов 01.10.2014, решения собрания кредиторов от 08.08.2014 не были признаны недействительными, то есть у временного управляющего вообще отсутствовали какие-либо основания вновь проводить собрание кредиторов. В тоже время в рамках настоящего дела были назначены судебные заседания по рассмотрению требований ИП Фомина В.В. – на 09.10.2014, и по рассмотрению заявления ОАО «Россельхозбанк» о признании недействительными

решений собрания кредиторов от 08.08.2014 – на 13.10.2014. Таким образом, временный управляющий, проводя собрание кредиторов 01.10.2014, действовал умышленно, создав ситуацию наличия иных решений собрания кредиторов в случае признания решений собрания от 08.08.2014 недействительными и признания требований ИП Фомина В.В. обоснованными и включения их в реестр требований кредиторов.

На основании изложенного, суд пришел к выводу, что временный управляющий намеренно проигнорировал определение арбитражного суда, возлагающее на временного управляющего воздержаться от проведения собрания кредиторов, что недопустимо, и нарушает основополагающий принцип законности и обязательности исполнения судебных актов.

По результатам рассмотрения вопроса о наложении судебного штрафа арбитражный суд выносит определение (часть 4 статьи 120 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу о необходимости наложения на арбитражного управляющего Шиловского Ивана Аркадьевича судебного штрафа в размере 2 500 рублей.

Руководствуясь статьями 119, 120, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ростовской области

О П Р Е Д Е Л И Л:

Наложить на временного управляющего Малиновского Николая Юрьевича судебный штраф в размере 2 500 рублей.

Определение может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главами 34,35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 дней со дня получения определения арбитражного суда.

Судья

Л.В. Хворых