



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»
<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: info@rostov.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о признании недействительным решений собрания кредиторов

г. Ростов-на-Дону

«24» ноября 2014 года

Дело № А53-2228/2014

Резолютивная часть определения объявлена «13» ноября 2014 года

Полный текст определения изготовлен «24» ноября 2014 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Хворых Л.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Косулиной Е.О.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление индивидуального
предпринимателя Фомина Василия Васильевича
о признании недействительными решений собрания кредиторов должника от 01.10.2014,
предъявленное в рамках дела о несостоятельности общества с ограниченной
ответственностью «СХП «Куйбышевское» (ИНН 6144006879; ОГРН 1026102024178;
346942 Ростовская область, Куйбышевский район, х. Зайцево)
при участии в судебном заседании:
от конкурсного кредитора ИП Фомина В.В.: представитель Зайцев И.Н. по доверенности
от 14.07.2014, представитель Виноградов С.В. по доверенности от 23.10.2013;
временного управляющего Малиновского Н.Ю. паспорт;
от конкурсного кредитора ООО «ФинансАгроСервис»: представитель Савченко Д.В. по
доверенности от 21.10.2014;
от конкурсного кредитора ОАО «Россельхозбанк»: представитель Вдовенко А.Г. по
доверенности №860 от 18.06.2014;
после перерыва:
от временного управляющего: Малиновский Н.Ю. паспорт; представитель Терешкин Б.Ю.
по доверенности от 08.10.2014;
от ООО конкурсного кредитора «ФинансАгроСервис»: представитель Савченко Д.В. по
доверенности от 21.10.2014;
от конкурсного кредитора ИП Фомина В.В.: представитель Зайцев И.Н. по доверенности
от 14.07.2014, представитель Виноградов С.В. по доверенности от 23.10.2013;
от конкурсного кредитора ОАО «Россельхозбанк»: представитель Вдовенко А.Г. по
доверенности №860 от 18.06.2014

установил: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с
ограниченной ответственностью «СХП «Куйбышевское» рассматривается заявление
индивидуального предпринимателя Фомина Василия Васильевича о признании
недействительными решений собрания кредиторов должника от 01.10.2014.

В материалах дела отсутствует доказательство надлежащего уведомления должника, судом был выяснен вопрос о возможности рассмотрения заявления по существу.

Временный управляющий считает необходимым отложить судебное заседание.

Представитель ООО «ФинансАгроСервис» также считает невозможным рассмотрение заявления по существу, считает необходимым отложить судебное заседание.

Представитель конкурсного кредитора ИП Фомина В.В. считает возможным рассмотрение заявления по существу.

Представитель ОАО «Россельхозбанк» оставил разрешение данного вопроса на усмотрение суда.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 06 ноября 2014 года судом объявлено протокольное определение о перерыве на 13 ноября 2014 года на 14 часов 00 минут с целью уведомления руководителя должника.

Информация об объявленном перерыве размещена на официальном сайте Арбитражного суда Ростовской области в сети Интернет и на информационном стенде.

После перерыва судебное заседание продолжено.

В материалы дела от должника поступил отзыв, в котором он поддержал заявленные требования, ходатайствовал о рассмотрении заявления в отсутствие представителя.

Представитель заявителя поддержал заявленные требования, просил признать собрание кредиторов должника от 01.10.2014 недействительным.

Представитель временного управляющего возражал против удовлетворения заявления в полном объеме.

Представитель ООО «ФинансАгроСервис» поддержал доводы представителя временного управляющего, заявление ООО «ФинансАгроСервис» о разрешении разногласий относительно решений собрания кредиторов от 01.10.2014, поступившее в суд 28.10.2014, просил рассматривать в отдельном производстве.

Суд определил рассмотреть заявление ООО «ФинансАгроСервис» о разрешении разногласий как отдельное заявление, по которому будет вынесен судебный акт.

Представитель ОАО «Россельхозбанк» поддержал заявленные требования, просил удовлетворить заявление.

Представитель временного управляющего заявил о фальсификации подписи руководителя должника в представленном отзыве, просил назначить почерковедческую экспертизу, представил платежное поручение, подтверждающее внесение на депозитный счет суда денежных средств для проведения экспертизы.

Представитель заявителя возражал против удовлетворения заявления, считает, что данное ходатайство приведет к затягиванию процесса.

Представитель ООО «ФинансАгроСервис» поддержал ходатайство о фальсификации доказательств и о назначении экспертизы.

Представитель ОАО «Россельхозбанк» возражал против удовлетворения ходатайства, так как должник извещен надлежащим образом.

Выслушав мнение лиц, участвующих в деле, изучив и исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 06.05.2014 заявление общества с ограниченной ответственностью «ФинансАгроСервис» к должнику обществу с ограниченной ответственностью «СХП «Куйбышевское» о признании несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, в отношении общества с ограниченной ответственностью «СХП «Куйбышевское» введена процедура банкротства - наблюдение. Временным управляющим утверждена кандидатура Малиновского Николая Юрьевича.

Требования общества с ограниченной ответственностью «ФинансАгроСервис» в размере 3 319 968,20 рублей задолженности включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника – общества с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственное предприятие «Куйбышевское».

Сведения о введении процедуры наблюдения опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 77 от 07.05.2014.

В рамках процедуры наблюдения временным управляющим 01.10.2014 проведено первое собрание кредиторов должника, на котором присутствовали кредиторы, требования которых составляли 96,05% от суммы кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника на момент проведения собрания, на собрании приняты следующие решения: принять отчет временного управляющего; обратиться в арбитражный суд Ростовской области с ходатайством о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства сроком на шесть месяцев; не образовывать комитет кредиторов; не определять дополнительных требований к кандидатуре административного, внешнего, конкурсного управляющего; выбрать в качестве конкурсного управляющего для проведения процедуры конкурсного производства: Малиновского Николая Юрьевича, являющегося членом некоммерческого партнерства по содействию деятельности арбитражных управляющих «Инициатива»; возложить обязанности по ведению реестра на арбитражного управляющего; определить периодичность собрания кредиторов должника и отчета арбитражного управляющего не реже одного раза в шесть месяцев.

Заявитель считает, что собрание кредиторов ООО «СХП «Куйбышевское» от 01.10.2014 проведено с нарушениями прав и законных интересов кредиторов, обладающих (в случае признания их обоснованными) большинством голосов и способных повлиять на результаты собрания, кроме того, собрание кредиторов проведено при наличии определения суда, обязывающего временного управляющего отложить собрание кредиторов до рассмотрения всех требований, в том числе ИП Фомина В.В., по существу.

Оценив представленные доказательства в совокупности, суд считает, что заявление индивидуального предпринимателя Фомина Василия Васильевича является подлежащим удовлетворению, ввиду следующего.

Пунктом 1 статьи 71 Закона о банкротстве предусмотрено, что для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения. Указанные требования включаются в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

В соответствии с частью 2 статьи 72 Закона о банкротстве участниками первого собрания кредиторов с правом голоса являются конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, требования которых были предъявлены в порядке и в сроки, которые предусмотрены пунктом 1 статьи 71 настоящего Федерального закона, и внесены в реестр требований кредиторов.

Собрание правомочно в случае, если на нем присутствовали конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, включенные в реестр требований кредиторов и обладающие более чем половиной голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенных в реестр требований кредиторов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Закона о банкротстве участниками собрания кредиторов с правом голоса являются конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, требования которых включены в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов.

Согласно пункту 6 статьи 71 Закона о банкротстве при необходимости завершения рассмотрения требований кредиторов, предъявленных в установленный срок,

арбитражный суд выносит определение об отложении рассмотрения дела, обязывающее временного управляющего отложить проведение первого собрания кредиторов.

В пункте 55 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 указано, что согласно пункту 6 статьи 71 Закона о банкротстве при необходимости завершения рассмотрения требований кредиторов, предъявленных в установленный срок, арбитражный суд выносит определение об отложении рассмотрения дела, обязывающее временного управляющего отложить проведение первого собрания кредиторов.

Однако суд вправе не откладывать проведение собрания кредиторов, если будет установлено, что остающиеся нерассмотренными требования являются незначительными по размеру и заведомо не могут повлиять на принятие решения собранием кредиторов.

Данная норма применяется в случаях, когда в суде первой инстанции имеются заявленные, но не рассмотренные требования (по которым не принят судебный акт по существу); она не подлежит применению в случае, когда такое определение принято, но было обжаловано в суд апелляционной или кассационной инстанции. В то же время суд вправе как при указанном обжаловании, так и в других необходимых случаях в порядке статьи 46 Закона о банкротстве и главы 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принять такую обеспечительную меру, как запрет на проведение (отложение проведения) собрания кредиторов.

На основании пункта 2 статьи 12 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 к исключительной компетенции собрания кредиторов относится принятие решений о выборе арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из членов которой арбитражным судом утверждается арбитражный управляющий; о выборе реестродержателя из числа аккредитованных саморегулируемой организацией арбитражных управляющих реестродержателей; об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства; об избрании представителя собрания кредиторов.

Пунктом 1 статьи 73 Закона о банкротстве предусмотрено, что к компетенции первого собрания кредиторов относится, в том числе принятие решения об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Принимая решение об определении последующей процедуры банкротства, кредиторы не связаны доводами, изложенными временным управляющим, законодатель предоставил кредитору право принимать любое решение о применении последующей процедуры банкротства.

Согласно пункту 1 статьи 75 Закона о банкротстве арбитражный суд на основании решения первого собрания кредиторов выносит определение о введении финансового оздоровления или внешнего управления, либо принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, либо утверждает мировое соглашение и прекращает производство по делу о банкротстве.

Судом установлено, что ранее временным управляющим 08.08.2014 уже было проведено первое собрание кредиторов с участием одного единственного кредитора, включенного в реестр - ООО «ФинансАгроСервис». Собрание проводилось по той же повестке дня и в результате были приняты абсолютно идентичные решения: принять отчет временного управляющего, ввести в отношении должника конкурсное производство, утвердить конкурсным управляющим Малиновского Н.Ю.

11.09.2014 собрание кредиторов было обжаловано конкурсным кредитором ОАО «Россельхозбанк» (определением Арбитражного суда Ростовской области от 20.10.2014 суд признал решения собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «СХП «Куйбышевское» от 08.08.2014 недействительными).

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 08.09.2014 суд отказал в

удовлетворении ходатайства временного управляющего о введении процедуры конкурсного производства. Удовлетворил ходатайство ОАО «Россельхозбанк» об обязанности временного управляющего отложить проведение первого собрания кредиторов.

Обязал временного управляющего отложить проведение первого собрания кредиторов до рассмотрения требований открытого акционерного общества «Россельхозбанк», общества с ограниченной ответственностью «Дон-Агро», индивидуального предпринимателя Фомина Василия Васильевича, заявленных в установленный срок.

Однако, в нарушение требований суда, отраженных в определении от 08.09.2014, временный управляющий Малиновский Н.Ю. вновь назначил собрание кредиторов на 01.10.2014.

На дату проведения оспариваемого собрания кредиторов временному управляющему было известно о наличии в производстве суда нерассмотренного требования ИП Фомина В.В., которое в случае признания его обоснованным, однозначно могло повлиять на принятие решений первого собрания кредиторов. При этом следует учитывать, что ИП Фомин В.В. реализовал свое право на подачу заявления о включении в реестр своих требований именно в процедуре наблюдения. Кроме того, временному управляющему было известно о том, что суд запретил проведение собрания кредиторов до рассмотрения требований открытого акционерного общества «Россельхозбанк», общества с ограниченной ответственностью «Дон-Агро», индивидуального предпринимателя Фомина Василия Васильевича, заявленных в установленный срок.

Согласно частям 1, 2 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную названным Кодексом и другими федеральными законами.

В соответствии с пунктом 4 статьи 15 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в случае, если решение собрания кредиторов нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц либо принято с нарушением установленных настоящим Федеральным законом пределов компетенции собрания кредиторов, такое решение может быть признано недействительным арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, или третьих лиц.

При таких обстоятельствах, суд считает, что проведение собрания кредиторов должника 01.10.2014 при имеющемся нерассмотренном заявлении кредитора, обратившимся в установленный статьей 71 Закона о банкротстве, срок, и обладающем (в случае признания требований обоснованными) значительным количеством голосов и способным повлиять на результаты собрания, нарушает его права, в том числе на принятие решений о дальнейшей процедуре банкротства и о выборе кандидатуры арбитражного управляющего.

Довод временного управляющего о том, что требования заявителя составляют 44,03% от общего числа включенных в реестр требований кредиторов и не могли повлиять на принятие решений, отклоняются судом как необоснованный, поскольку довод носит предположительный характер. В тоже время, в случае признания требований ИП Фомина В.В. обоснованными, ни один из конкурсных кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, не обладал бы большинством голосующих на собрании голосов (более 50%), то есть при участии в собрании ИП Фомина В.В. могли быть приняты иные

решения как в отношении дальнейшей процедуры, так и в отношении кандидатуры арбитражного управляющего.

Временным управляющим в судебном заседании заявлено о фальсификации отзыва должника, поступившего в материалы дела, по мнению временного управляющего, подпись на отзыве не принадлежит руководителю должника Мамедовой М.А.

Суд считает, что данное заявление не подлежит удовлетворению ввиду его необоснованности.

Согласно части 1 статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом.

Таким образом, ходатайство о фальсификации может быть заявлено стороной только в отношении доказательств, а именно фактических данных полученных в предусмотренном законом порядке, на основании которых устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. В данном случае отзыв на исковое заявление таким доказательством не является, а представляет собой письменную позицию стороны относительно обстоятельств дела.

Платежным поручением № 747 от 13.11.2014 временным управляющим на депозит Арбитражного суда Ростовской области перечислены денежные средства в размере 10 000 рублей с целью проведения почерковедческой экспертизы, учитывая, что заявление о фальсификации признано необоснованным, судебная экспертиза назначена не была, денежные средства подлежат возвращению временному управляющему.

Руководствуясь статьями 12, 15, 60, 72 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 161, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление о фальсификации оставить без удовлетворения.

Признать решения собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «СХП «Куйбышевское» от 01.10.2014 недействительными.

Возвратить Малиновскому Николаю Юрьевичу денежные средства в размере 10 000 рублей, уплаченные по платежному поручению от 13.11.2014 № 747 с депозитного счета Арбитражного суда Ростовской области.

Определение может быть обжаловано в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Судья

Л.В. Хворых