



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА
Именем Российской Федерации**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-21093/2011

9 ноября 2012 года

Резолютивная часть постановления объявлена 7 ноября 2012 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 9 ноября 2012 года.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Афоной Е.И., судей Артамкиной Е.В. и Рассказова О.Л., при участии в судебном заседании от истца – Левченко Татьяны Алексеевны – Емельяновой О.В. (доверенность от 28.10.2011), в отсутствие ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Сарматское» (ОГРН 1026101233025, ИНН 6119007558), извещенного о времени и месте судебного заседания, рассмотрев кассационную жалобу Левченко Татьяны Алексеевны на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2012 по делу № А53-21093/2011 (судьи Галов В.В., Авдоница О.Г., Ломидзе О.Г.), установил следующее.

Левченко Татьяна Алексеевна обратилась в арбитражный суд к обществу с ограниченной ответственностью «Сарматское» (далее – общество) с иском о взыскании 149 516 рублей действительной стоимости доли в уставном капитале общества, не выплаченной бывшему участнику общества Левченко Николаю Ивановичу, а также 5485 рублей расходов на уплату государственной пошлины и 1500 рублей расходов на проведение судебной экспертизы (уточненные требования).

Иск мотивирован тем, что 28.10.2008 умер Левченко Николай Иванович, которому на момент смерти принадлежало 0,3025% доли в уставном капитале общества. Истец, являясь супругой и наследником Левченко Н.И., обратилась к обществу с заявлением о включении ее в состав его участников с долей в уставном капитале, ранее принадлежавшей Левченко Н.И. Поскольку в удовлетворении данного заявления было отказано, Левченко Т.А. обратилась в суд с требованием о выплате ей действительной стоимости спорной доли.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 23.05.2012 исковые требования Левченко Т.А. удовлетворены в полном объеме. Суд первой инстанции

пришел к выводу о наличии у Левченко Н.И. на день его смерти статуса участника общества. Поскольку Левченко Т.А. реализовала право наследника на принятие наследственного имущества, право требования к обществу о выплате действительной стоимости доли умершего Левченко Н.И. перешло к ней в порядке универсального правопреемства.

По жалобе общества постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2012 решение от 23.05.2012 отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ввиду неподведомственности спора арбитражному суду. Суд апелляционной инстанции руководствовался разъяснениями, данными в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» (далее – постановление от 29.05.2012 № 9).

В кассационной жалобе Левченко Т.А. просит отменить постановление от 03.08.2012, оставить в силе решение от 23.05.2012. По мнению заявителя, на момент вынесения решения суда первой инстанции постановление от 29.05.2012 № 9 еще не было принято. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации не являются обязательными для арбитражных судов. Суд апелляционной инстанции должен был руководствоваться правовой позицией, определенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда от 22.03.2011 № 15184/10 по делу № А12-25685/2009. Постановление от 03.08.2012 нарушает единообразие в применении норма права и создает противоречие в сложившейся судебной практики арбитражных судов по аналогичной категории дел.

В отзыве на кассационную жалобу общество просило обжалуемый судебный акт оставить без изменения.

В судебном заседании представитель Левченко Т.А. поддержал доводы жалобы.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению.

Из материалов дела видно, что Левченко Татьяна Алексеевна являлась супругой Левченко Николая Ивановича, умершего 24.10.2008. Согласно свидетельству о наследовании Левченко Т.А. в нотариальном порядке оформила принятие следующего имущества, принадлежащего наследодателю:

– жилой дом, расположенный по адресу: Ростовская область, Матвеево-Курганский район, п. Ленинский, ул. Молодежная, д. 54;

– земельный участок площадью 80 800 кв. м, расположенный по адресу: Ростовская область, Матвеево-Курганский район, установлено относительно ориентира на территории ООО «Сарматское», поле 3.

Левченко Т.А., получив в обществе справку от 22.04.2009 № 26 о наличии у ее супруга 0,3025% доли в уставном капитале общества стоимостью 27 200 рублей, обратилась к ответчику с заявлением о включении ее в состав участников общества.

21 сентября 2011 года общество направило в адрес истца письмо об отказе во включении Левченко Т.А. в состав участников общества. Отказ мотивирован тем, что 29.06.2001 Левченко Н.И. обратился к ТОО «Сарматское» с заявлением о выдаче ему имущественного и земельного паев для присоединения к другому крестьянскому (фермерскому) хозяйству; 08.01.2007 Левченко Н.И. обратился к обществу с заявлением о выходе из состава участников общества и выплате действительной стоимости его доли. Поскольку по состоянию на 2008 год Левченко Н.И. недополучил часть имущественной доли в размере 27 тыс. рублей, общество выразило намерение выплатить указанные денежные средства наследникам Левченко Н.И. при предоставлении необходимых документов, подтверждающих наследование.

Ссылаясь на приобретение в порядке универсального правопреемства имущественного права (требования) на получение действительной стоимости доли в уставном капитале общества, Левченко Т.А. обратилась в арбитражный суд.

Ответчик в суде апелляционной инстанции заявил довод о том, что спор не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, поскольку истец (как наследник Левченко Н.И.) не приобрела статус участника общества. В качестве правового основания своего довода общество указало пункт 2 статьи 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции со ссылкой на пункт 1 постановления от 29.05.2012 № 9 прекратил производство по делу ввиду неподведомственности спора арбитражному суду (пункт 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Между тем апелляционный суд не учел следующего.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к специальной подведомственности арбитражных судов отнесены дела по спорам, указанным в статье 225.1 названного Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к компетенции арбитражного суда относятся споры, связанные с принадлежностью акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных

обществ и товариществ, паев членов кооперативов, установлением их обременений и реализацией вытекающих из них прав, за исключением споров, вытекающих из деятельности депозитариев, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, споров, возникающих в связи с разделом наследственного имущества или разделом общего имущества супругов, включающего в себя акции, доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паи членов кооперативов.

Спор о выплате действительной стоимости доли наследодателя в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью не связан с разделом наследственного имущества, поэтому в силу императивного указания статьи 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подведомственен арбитражному суду.

При рассмотрении спора суда обязаны учитывать правовую позицию по вопросам судебной практики, определенную в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (часть 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Вытекающее из статьи 127 Конституции Российской Федерации правомочие Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации давать разъяснения по вопросам судебной практики направлено на поддержание единообразия в толковании и применении норм права арбитражными судами и является одним из элементов конституционного механизма охраны единства и непротиворечивости российской правовой системы, который основан на предписаниях статей 15 (часть 1), 17, 18, 19 и 120 Конституции Российской Федерации (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.01.2010 № 1-П).

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.03.2011 № 15184/10 по делу № А12-25685/2009 оставлен без изменения судебный акт, которым рассмотрен по существу спор о выплате наследодателям действительной стоимости доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью.

Таким образом, вывод суда апелляционной инстанции о неподведомственности рассматриваемого спора арбитражным судам противоречит сформировавшейся судебной арбитражной практике, в том числе и после вынесения постановления от 29.05.2012 № 9 (определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.08.2012 № ВАС-11385/12 по делу № А40-61247/2010, постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.06.2012 по делу № А03-13698/2010, Федерального арбитражного суда Уральского округа от 29.06.2012 по делу № А47-3556/2009, от 13.07.2012 по делу № А60-13943/2011, от 12.09.2012 по делу № А60-4684/2011,

Федерального арбитражного суда Московского округа от 13.08.2012 по делу № А40-73358/2009).

Кроме того, на момент принятия к производству иска Левченко Т.А. (18.11.2011) и вынесения судом решения 23.05.2012 отсутствовало постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9, в связи с чем спор должен быть рассмотрен по существу арбитражным судом.

Поскольку суд апелляционной инстанции нарушил нормы процессуального права, обжалуемый судебный акт о прекращении производства по делу надлежит отменить, дело – направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции для рассмотрения жалобы по существу.

Руководствуясь статьями 274, 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2012 по делу № А53-21093/2011 отменить. Дело направить в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения апелляционной жалобы по существу.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
Судьи

Е.И. Афолина
Е.В. Артамкина
О.Л. Рассказов