

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27

E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: http://15aas.arbitr.ru/

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции  
по проверке законности и обоснованности решений (определений)  
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**город Ростов-на-Дону  
26 декабря 2016 годадело № А53-773/2016  
15АП-19201/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 20 декабря 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 26 декабря 2016 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Николаева Д.В.,

судей Д.В. Емельянова, Н.В. Шимбаревой

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кожакowej М.Н.

при участии:

от конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью  
«Миусское управление по ремонту и строительству гражданских объектов»  
Гончарова В.В.: представитель Горох В.Н. по доверенности от 01.12.2016 г.от Фартушного Н.И., Фартушной О.В.: представитель Корельская Е.Г. по  
доверенности от 15.03.2016 г., представитель Зайцев И.Н. по доверенности от  
15.03.2016 г.рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Фартушной  
О.В., Фартушного Н.И.

на решение Арбитражного суда Ростовской области

от 17.10.2016 по делу № А53-773/2016 о признании должника банкротом и об  
открытии конкурсного производства

по заявлению Комитета по управлению имуществом города Таганрога

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной

ответственностью «Миусское управление по ремонту и строительству гражданских

объектов» (ООО «МИУССТРОЙРЕМОНТ») ИНН 6154125850, ОГРН

1126154008716

принятое в составе судьи Комурджиевой И.П.

**УСТАНОВИЛ:**

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной  
ответственностью «Миусское управление по ремонту и строительству гражданских  
объектов» (далее также должник, ООО «МИУССТРОЙРЕМОНТ») Арбитражный

суд Ростовской области рассматривал отчет временного управляющего по итогам процедуры наблюдения.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 17.10.2016 общество с ограниченной ответственностью «Миусское управление по ремонту и строительству гражданских объектов» признано несостоятельным (банкротом); в отношении него открыта процедура, применяемая в деле о банкротстве - конкурсное производство сроком на 6 месяцев; конкурсным управляющим утвержден Гончаров Виталий Викторович, с ежемесячным вознаграждением 30 000 рублей в месяц за счет имущества должника.

Кредиторы Фартушная О.В., Фартушный Н.И. обжаловали определение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном гл. 34 АПК РФ, и просили отменить судебный акт в части утверждения конкурсным управляющим должника Гончарова В.В., принять новый.

В судебном заседании возражения в части возможности применения положений ч.5 ст.268 АПК РФ от лиц, участвующих в деле, не поступали.

Поскольку решение суда первой инстанции оспаривается только в части и ни одна из сторон в судебном заседании не заявила возражений в отношении применения положений ч.5 ст.268 АПК РФ, законность и обоснованность судебного акта проверяется судом апелляционной инстанции в обжалуемой части с учетом положений части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель Фартушного Н.И., Фартушной О.В. заявил ходатайство об истребовании дополнительных доказательств в отделе ЗАГС, а именно: сведений о наличии зарегистрированного брака (или наличия родственных связей) между Гончаровой Екатериной Владимировной, являющейся внешним управляющим кредитора ООО "Югрестрой", и Гончаровым Виталием Викторовичем, являющимся конкурсным управляющим должника - общества с ограниченной ответственностью «Миусское управление по ремонту и строительству гражданских объектов».

Представитель конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Миусское управление по ремонту и строительству гражданских объектов» Гончарова В.В. возражал против удовлетворения ходатайства об истребовании дополнительных доказательств в отделе ЗАГС, пояснил, что обстоятельство нахождения в браке Гончаровой Екатериной Владимировной, являющейся внешним управляющим кредитора ООО "Югрестрой", и Гончаровым Виталием Викторовичем, являющимся конкурсным управляющим должника - общества с ограниченной ответственностью «Миусское управление по ремонту и строительству гражданских объектов», не является спорным и подтверждается конкурсным управляющим в отзыве на апелляционную жалобу. Вместе с тем, по мнению конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Миусское управление по ремонту и строительству гражданских объектов» Гончарова В.В., данные обстоятельства не имеют правового значения для оценки правомерности назначения судом первой инстанции конкурсного управляющего должника.

Суд отложил рассмотрение ходатайства Фартушного Н.И., Фартушной О.В. об истребовании дополнительных доказательств в отделе ЗАГС и определил рассмотреть его в совещательной комнате.

Представитель конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Миусское управление по ремонту и строительству гражданских объектов» Гончарова В.В. заявил ходатайство о приобщении к материалам дела отзыва на апелляционную жалобу.

Суд, совещаясь на месте, определил: приобщить отзыв на апелляционную жалобу к материалам дела.

Представитель Фартушного Н.И., Фартушной О.В. заявил ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных письменных пояснений к апелляционной жалобе.

Суд, совещаясь на месте, определил: приобщить дополнительные письменные пояснения к апелляционной жалобе к материалам дела.

Представитель Фартушного Н.И., Фартушной О.В. поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе и дополнительных письменных пояснениях к апелляционной жалобе, просил решение суда отменить.

Представитель конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Миусское управление по ремонту и строительству гражданских объектов» Гончарова В.В. поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Суд протокольным определением отказал в удовлетворении ходатайства Фартушного Н.И., Фартушной О.В. об истребовании дополнительных доказательств в отделе ЗАГС.

Рассмотрев ходатайство представителя Фартушного Н.И., Фартушной О.В. об истребовании из отдела ЗАГС, а также у арбитражного управляющего Гончарова В.В. сведений о наличии зарегистрированного брака (или наличия родственных связей между арбитражным управляющим Гончаровой Е.В. и Гончаровым В.В.), судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для его удовлетворения, поскольку обстоятельство нахождения в браке Гончаровой Екатериной Владимировной, являющейся внешним управляющим кредитора ООО "Югремстрой", и Гончарова Виталия Викторовича, являющегося конкурсным управляющим должника - общества с ограниченной ответственностью «Миусское управление по ремонту и строительству гражданских объектов», не является спорным. В судебном заседании от 20.12.2016 представитель конкурсного управляющего Гончарова В.В. фактически подтвердил наличие семейных отношений (нахождение в зарегистрированном браке) между Гончаровым В.В. и Гончаровой Е.В. Кроме того, на наличие родственных отношений с Гончаровой Е.В., конкурсный управляющий Гончаров В.В. прямо указывает в отзыве на апелляционную жалобу.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и дополнительных пояснений к ней, отзыва на жалобу, заслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Ростовской области от 02.03.2016 года в отношении ООО «МИУССТРОЙРЕМОНТ» введена процедура, применяемая в деле о банкротстве - наблюдение. Временным управляющим утвержден Байрамбеков Малик Мусаибович, член НП Ассоциация «МСРО АУ».

Публикация о введении процедуры банкротства должника состоялась в газете "Коммерсантъ" №41 от 12.03.2016, стр. 44 .

Поскольку решение суда обжалуется в части назначения конкурсным управляющим должника Гончарова В.В., суд апелляционной инстанции в соответствии с частью 5 статьи 268 АПК РФ проверяет законность и обоснованность решения суда только в обжалуемой части.

В соответствии с пунктом 1 статьи 127 Закона о банкротстве при принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства арбитражный суд утверждает конкурсного управляющего в порядке, предусмотренном статьей 45 настоящего Федерального закона, и размер вознаграждения конкурсного управляющего.

Утверждение конкурсного управляющего на основании пункта 1 статьи 127 Закона о банкротстве осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 45 настоящего Закона.

Обязательные требования, предъявляемые к кандидатуре арбитражного управляющего, сформулированы в статьях 20 и 20.2 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 45 Закона о банкротстве при получении определения арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом, в котором указана кандидатура арбитражного управляющего, или протокола собрания кредиторов о выборе кандидатуры арбитражного управляющего заявленная саморегулируемая организация арбитражных управляющих, членом которой является выбранный арбитражный управляющий, представляет в арбитражный суд информацию о соответствии указанной кандидатуры требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 5 статьи 45 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения представленной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 настоящего Федерального закона, или кандидатуры арбитражного управляющего арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего, соответствующего таким требованиям.

Собранием кредиторов принято решение о выборе кандидатуры арбитражного управляющего Гончарова Виталия Викторовича, являющегося членом Ассоциации «Первая СРО АУ».

Согласно информации об арбитражном управляющем, представленной саморегулируемой организацией НП Ассоциация «Первая СРО АУ» Гончаров В.В. является членом саморегулируемой организации, имеет страховой полис.

Утверждая Гончарова В.В. конкурсным управляющим должника, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 20, 20.2, 20.6, 45 Закона о

банкротстве, а также отсутствием сведений о том, что Гончаров В.В. является заинтересованным лицом по отношению к должнику и кредиторам.

Между тем, судебная коллегия, проанализировав представленные в материалы дела доказательства, считает, что выводы суда первой инстанции сделаны при неполном исследовании всех обстоятельств дела.

В обоснование апелляции жалобы заявителя указывают на то, что Гончаров В.В. является заинтересованным лицом по отношению к должнику, кредиторам.

Так из материалов дела следует, что на первом собрании кредиторов ООО «МИУССТРОЙРЕМОНТ» одного из конкурсных кредиторов должника представляла Гончарова Е.В., являющаяся на момент проведения собрания внешним управляющим ООО «ЮГРЕМСТРОЙ» (член СРО НП Ассоциации «Первая СРО АУ»).

Гончарова Е.В. проголосовала за кандидатуру конкурсного управляющего должника ООО «МИУССТРОЙРЕМОНТ» Гончарова В.В., который является ее супругом (а также членом СРО НП Ассоциации «Первая СРО АУ»).

Также податели жалобы обоснованно указывают на то, что в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «ЮГРЕМСТРОЙ» Гончаров В.В. представлял интересы внешнего управляющего Гончаровой Е.В.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В соответствии с пунктом 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве арбитражным судом в качестве временных управляющих, административных управляющих, внешних управляющих или конкурсных управляющих не могут быть утверждены в деле о банкротстве арбитражные управляющие: которые являются заинтересованными лицами по отношению к должнику, кредиторам; которые полностью не возместили убытки, причиненные должнику, кредиторам или иным лицам в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в ранее проведенных процедурах, применяемых в деле о банкротстве, и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда; в отношении которых введены процедуры, применяемые в деле о банкротстве; которые дисквалифицированы или лишены в порядке, установленном федеральным законом, права занимать руководящие должности и (или) осуществлять профессиональную деятельность, регулируемую в соответствии с федеральными законами; которые не имеют заключенных в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона договоров страхования ответственности на случай причинения убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве; которые не имеют допуска к государственной тайне установленной формы, если наличие такого допуска является обязательным условием утверждения арбитражным судом арбитражного управляющего

Таким образом, в силу нормы подпункта 2 пункта 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве одним из оснований, по которому арбитражный управляющий не может быть утвержден конкурсным управляющим должником, является

заинтересованность арбитражного управляющего по отношению к должнику и его кредиторам.

Согласно статье 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются: лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее также Закон о конкуренции) входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника (пункт 1 статьи 19 Закона).

Заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются также: руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве; лица, находящиеся с физическими лицами, указанными выше, в отношениях, определенных пунктом 3 данной статьи; лица, признаваемые заинтересованными в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц (пункт 2 статьи 19 Закона).

Заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга (пункт 3 статьи 19 Закона).

Согласно пункту 4 статьи 19 Закона о банкротстве в случаях, предусмотренных названным законом, заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, кредиторам признаются лица в соответствии с пунктами 1 и 3 настоящей статьи.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, сестры и братья супруга внешнего (конкурсного) управляющего являются заинтересованными лицами по отношению к должнику в период наличия у этого внешнего (конкурсного) управляющего соответствующих полномочий.

Исходя из положений п. 1 ст. 129 Закона о банкротстве с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника.

Согласно п. 1 ст. 94 Закона о банкротстве с даты введения внешнего управления прекращаются полномочия руководителя должника, управление делами должника возлагается на внешнего управляющего, полномочия руководителя должника и иных органов управления должника переходят к внешнему управляющему.

Как установлено судом апелляционной инстанции, определением Арбитражного суда Ростовской области от 19.01.2016 (резолютивная часть

объявлена 12.01.2016) в отношении кредитора должника - общества с ограниченной ответственностью «ЮГРЕМСТРОЙ» введена процедура, применяемая в деле о банкротстве - наблюдение, временным управляющим утвержден Гончаров Виталий Викторович. В отношении должника применены правила параграфа 7 главы 9 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ «Банкротство застройщиков».

Сведения о введении наблюдения в отношении должника опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 10 от 23.01.2016.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 24.08.2016 (дата объявления резолютивной части определения от 18.08.2016) в отношении ООО «ЮГРЕМСТРОЙ» введена процедура, применяемая в деле о банкротстве – внешнее управление, внешним управляющим утверждена Гончарова Екатерина Владимировна.

Сведения о введении процедуры внешнего управления в отношении должника опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 157 от 27.08.2016.

Определением суда от 21.07.2016 в рамках настоящего дела требования ООО «ЮГРЕМСТРОЙ» в сумме 8 667 265 руб. включения в реестр требований кредиторов ООО «МИУССТРОЙРЕМОНТ» (14,38%).

Таким образом, фактически материалы дела свидетельствуют о том, что в рамках настоящего дела о несостоятельности (банкротстве) интересы должника представляет конкурсный управляющий Гончаров В.В., являющийся мужем внешнего управляющего кредитора ООО «ЮГРЕМСТРОЙ» Гончаровой В.В.

В суде апелляционной инстанции конкурсный управляющий Гончаров В.В. подтвердил, что Гончарова Е.В. является его женой. Кроме того, на наличие родственных отношений с Гончаровой Е.В., конкурсный управляющий Гончаров В.В. указывает в отзыве на апелляционную жалобу.

В связи с указанными обстоятельствами суд апелляционной инстанции считает, что по отношению друг к другу в деле о банкротстве они являются заинтересованными лицами, то есть конкурсный управляющий должника Гончаров В.В. является заинтересованным по отношению к кредитору ООО «ЮГРЕМСТРОЙ», где внешним управляющим является его жена Гончарова Е.В.

Запрет на утверждение и исполнение заинтересованным лицом обязанностей арбитражного управляющего должника направлен на исключение возможности совершения действий, нарушающих права должника и конкурсных кредиторов, на предотвращение конфликта интересов.

Судебная коллегия считает, что нахождение конкурсного управляющего Гончарова В.В. в супружеских отношениях с внешним управляющим кредитора должника ООО «ЮГРЕМСТРОЙ» Гончаровой В.В. вызывает сомнение в возможности Гончарова В.В. независимо и беспристрастно осуществлять обязанности конкурсного управляющего должника, что может привести к нарушению прав и законных интересов конкурсных кредиторов должника.

Утверждение конкурсным управляющим должника Гончарова В.В. при наличии родственных связей с внешним управляющим кредитора должника может привести к конфликту интересов.

Учитывая, что Закон о банкротстве, ограничивая возможность участия в управлении должником лиц, заинтересованных в его деятельности, направлен не на

устранение уже состоявшейся ситуации конфликта интересов, а на предотвращение любой возможности такого конфликта, судебная коллегия считает сложившуюся в данном деле ситуацию как обстоятельство, препятствующее утверждению Гончарова В.В. конкурсным управляющим ООО «МИУССТРОЙРЕМОНТ».

Кроме того, в рассматриваемой ситуации суд апелляционной инстанции считает важным принять во внимание следующее.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 56 Постановления от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" при осуществлении предусмотренных Законом о банкротстве функций по утверждению и отстранению арбитражных управляющих суд должен исходить из таких общих задач судопроизводства в арбитражных судах, как защита нарушенных прав и законных интересов участников судебного разбирательства и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (статья 5 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 N 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации", статья 2 АПК РФ).

В связи с этим, а также в целях недопущения злоупотребления правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) при рассмотрении дела о банкротстве суд не может допускать ситуации, когда полномочиями арбитражного управляющего обладает лицо, в наличии у которого должной компетентности, добросовестности или независимости у суда имеются существенные и обоснованные сомнения.

Учитывая изложенное, в тех исключительных случаях, когда совершение арбитражным управляющим неоднократных грубых умышленных нарушений в данном или в других делах о банкротстве, подтвержденное вступившими в законную силу судебными актами (например, о его отстранении, о признании его действий незаконными или о признании необоснованными понесенных им расходов), приводит к существенным и обоснованным сомнениям в наличии у арбитражного управляющего должной компетентности, добросовестности или независимости, суд вправе по своей инициативе или по ходатайству участвующих в деле лиц отказать в утверждении такого арбитражного управляющего или отстранить его.

Таким образом, суду при решении вопроса об утверждении кандидатуры арбитражного управляющего, следует исключить ситуацию, которой создается модель, позволяющая удовлетворять интересы конкретных субъектов.

При этом то обстоятельство, что кандидатура Гончарова В.В. была утверждена на собрании кредиторов, в рассматриваемой ситуации не имеет правового значения, в виду установления отношений заинтересованности между Гончаровым В.В. и Гончаровой Е.В. осуществляющими функции единоличных исполнительных органов и являющихся по отношению к друг другу должником и кредитором.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции в части утверждения конкурсным управляющим должника Гончарова В.В. подлежит отмене. Арбитражному суду Ростовской области следует назначить судебное заседание по утверждению кандидатуры конкурсного управляющего должника.



В связи с открытием в отношении должника процедуры конкурсного производства исполнение обязанностей конкурсного управляющего суд апелляционной инстанции считает возможным возложить на Гончарова В.В.

Расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в порядке статьи 110 АПК РФ суд относит на должника.

В соответствии с ч. 5 ст. 268 АПК РФ в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Ростовской области от 17.10.2016 по делу № А53-773/2016 в обжалуемой части в части утверждения конкурсного управляющего должника отменить.

Утвердить исполняющим обязанности конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Миусское управление по ремонту и строительству гражданских объектов» Гончарова Виталия Викторовича, являющегося членом Ассоциации «Первая СРО АУ».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Миусское управление по ремонту и строительству гражданских объектов» в пользу Фартушной О.В. 1500 руб. в возмещение судебных расходов по уплате госпошлины по апелляционной жалобе.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Миусское управление по ремонту и строительству гражданских объектов» в пользу Фартушного Н.И. 1500 руб. в возмещение судебных расходов по уплате госпошлины по апелляционной жалобе.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в двухмесячный срок в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Д.В. Николаев

Судьи

Д.В. Емельянов

Н.В. Шимбарева