



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344007, г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8а, <http://rostov.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону
«10» апреля 2008г.

Дело № А53-832/2008-С2-42

Резолютивная часть оглашена 7 апреля 2008 г.

Арбитражный суд в составе судьи Пипник Т.Д.
при ведении протокола судебного заседания судьей Пипник Т.Д,
при участии представителей:

от истца – Зайцев И.Н. по доверенности от 07.11.2007 г., паспорт 6003 667393
выдан 07.02.2003г. ОВД Матвеево-Курганского района Ростовской области,

от ответчика - Миняйло И.О. по доверенности от 18.06.2007г., паспорт 6001 98664
выдан 06.12.2001г. ОМ № 1 УВД г. Таганрога, Новгородцев Я.Д. по доверенности от
20.03.2008 г., паспорт серии 60 03 № 968039 выдан 10.07.2003 г. ОМ № 2 УВД г.
Таганрога,

от третьего лица – не явился, уведомлен
в судебном заседании рассмотрел дело по иску сельскохозяйственного
производственного кооператива (колхоза) имени Кирова (далее по тексту – СПК (колхоз)
имени Кирова)

к ООО «Агросоюз-Победа» (первоначально ОАО «Агросоюз-Победа», заменено
определением суда от 27.02.2008 г. в порядке процессуального правопреемства)

о признании недействительным договора аренды транспортного средства без
экипажа от 30.05.2007г., применении последствий недействительности ничтожной сделки
и обязанности ООО «Агросоюз-Победа» возвратить истцу зерноуборочный комбайн «Дон
1500 А» 1990 года выпуска, заводской номер (шасси, рамы) 042720 в комплекте с жаткой
и подборщиком путем его перевозки по адресу: Ростовская область, Матвеево-Курганский
район, с. Григорьевка, взыскании 124 800 рублей неосновательного обогащения (с учетом
уточнения исковых требований),

третье лицо – ООО «Агрофирма «Раздолье» (ранее - ООО «Григорьевское»,
заменено в порядке процессуального правопреемства).

и установил:

требования истца заявлены в отношении договора аренды транспортного средства
без экипажа от 30.05.2005г., по условиям которого арендодателем ООО «Григорьевское»
предоставлено во временное владение и пользование арендатора – ОАО «Агросоюз-
Победа» (правопредшественник ООО «Агросоюз-Победа») комбайн «Дон 1500 А» 1990
года выпуска. В обоснование иска СПК (колхоз) им. Кирова ссылается на отсутствие у
арендодателя – ООО «Григорьевское» права собственности на объект аренды и наличие
такового у истца.

В судебное заседание представители истца и ответчика явились.

Правовые позиции сторон по спору поддержали.

Третье лицо, уведомленное судом о времени и месте слушания дела, отзыва на иск не представило, представитель его в судебное заседание не явился.

Ответчик в отзыве на иск указал, что истец не является стороной в оспариваемом договоре и не представил доказательств тому, что права его этим договором нарушены. Ответчик указал, что не отказывается от возвращения истцу требуемого комбайна и предложил истцу забрать свое имущество. В части требований о взыскании неосновательного обогащения иск отклоняется ввиду того, что ответчик полагает неосновательным обогащением сам комбайн, который должен быть возвращен в натуре. В отзыве также указано, что комбайн не использовался ответчиком в хозяйственной деятельности.

Для подтверждения последнего довода истец ходатайствовал об отложении слушания дела с целью представления всех документов о списании горюче-смазочных материалов за спорный период с 2005 по 2007 год. По объяснениям представителя ответчика в этих документах отсутствуют сведения о списании ГСМ именно на спорный комбайн.

Истец возражал против удовлетворения ходатайства, указывая на то, что эти документы будут представлены ответчиком в одностороннем порядке, а потому невозможно судить о полноте и, следовательно, достоверности этих сведений.

Ходатайство судом отклонено ввиду следующего.

Суд расценил его как направленное на необоснованное затягивание судебного разбирательства, поскольку за период с 27.12.2007 г. в процессе подготовки дела к судебному разбирательству и на стадии разбирательства ответчик имел возможность представить все доказательства, которые полагал необходимыми в данном деле.

Кроме того, ответчик, по мнению суда, необоснованно расширяет круг исследуемых обстоятельств и предлагает суду недопустимый способ их исследования. Так, для выяснения полноты и достоверности представленных ответчиком в одностороннем порядке документов суду необходимо не только исследовать всю представленную по усмотрению ответчика первичную документацию, но и исследовать его сводную бухгалтерскую отчетность, что является предметом бухгалтерской экспертизы, поскольку требует специальных познаний.

Ответчик заявил также письменное ходатайство о назначении судебной экспертизы на предмет установления размера стоимости аренды за год комбайна Дон-1500 1990 выпуска и поручении ее проведения ООО «Кредитная линия» (347900, г. Таганрог, пер. А. Глушко, 15 кв. 12). К ходатайству приложена копия договора № 02/08 от 12.03.2008 г. на проведение оценки, оказания услуги по оценке имущества, по условиям которого ООО «Кредитная линия» обязалось по заданию ООО «Агросоюз-Победа» произвести определение рыночной стоимости аренды зерноуборочного комбайна Дон-1500А.

Рассмотрение ходатайства откладывалось, ответчику было предложено представить отчет оценщика о стоимости аренды спорного комбайна. Однако ответчиком предоставлено дополнение к ходатайству с приложением сведений о квалификации эксперта.

СПК (колхоз) имени Кирова возражал против удовлетворения ходатайства, настаивая на том, что оно направлено на затягивание процесса, поскольку ответчик уклонился от представления суду в самостоятельном порядке заключения оценщика, хотя, имея с ним договор, мог реализовать таким образом свое процессуальное право. При этом истец указал, что суд предлагал ответчику представить такое доказательство, но ответчик воздержался от осуществления права на представление доказательств.

Суд отклонил ходатайство о назначении экспертизы, приняв во внимание как изложенные выше доводы истца, так и то обстоятельство, что ответчиком в материалы

дела представлено заключение о рыночной стоимости аналогичного комбайна, из которой должна быть исчислена плата за пользование им. Суд полагает, что ответчик умышленно обратился к такому ходатайству именно на стадии судебного разбирательства, не реализовав это процессуальное право на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, преследуя цель затянуть судебный процесс.

Между тем, уже при принятии иска к производству в определении суд разъяснил сторонам, что в соответствии со статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства, а потому правовая позиция должна быть заявлена и доказательства должны быть представлены всеми участниками процесса на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Названная норма Кодекса возлагает на лиц, участвующих в деле риск совершения и несовершения ими процессуальных действий

Так же квалифицировал суд и уклонение ответчика от представления заключения оценщика о стоимости аренды комбайна, поскольку при наличии заключенного договора и средств на оплату стоимости исследования (что видно из ходатайства об экспертизе) в пределах отложения судебного разбирательства ответчик мог добыть и представить суду требуемое доказательство.

Ссылка на намерение провести именно экспертное исследование в рамках арбитражного процесса судом отклонена, поскольку в силу статьи 71 (часть 5) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации никакое доказательство не имеет для суда заранее установленной силы, что относится и к экспертному заключению.

Отклоняя ходатайство, суд принял также во внимание, что в материалы дела сторонами представлено 3 заключения оценщиков о рыночной стоимости аренды комбайна и рыночной стоимости комбайна, исходя из которой исчисляется стоимость аренды.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, суд установил следующее.

Предметом иска является требование о признании недействительным договора аренды транспортного средства без экипажа от 30.05.2005 г., основанием – довод о том, что по этому договору передано право на аренду комбайна, принадлежащего истцу, без его на то согласия.

Ответчик отрицает факт заключения такого договора.

В подтверждение факта заключения этого договора истцом представлена его ксерокопия, заверенная главным бухгалтером ОАО «Агросоюз-Победа» Пастуховой Г.К. с приложением оттиска печати организации. Однако из представленной истцом копии следует, что предметом сделки явился комбайн Дон 1500 А гос. номер 042120, год выпуска 1990. При этом ответчик ссылается на нарушение этим договором своего права собственности на комбайн Дон 1500 А серийный номер 042720, год выпуска 1990, а комбайн с таким номером в договоре не упоминается.

Следовательно, истцом не доказан факт нарушения его права оспариваемым договором, то есть не доказана заинтересованность в смысле нормы статьи 166 (части 2) Гражданского кодекса Российской Федерации, а потому не доказано право на иск о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности.

На основании изложенного суд пришел к выводу о необходимости отказа в иске в этой части.

В части требований об обязанности возратить комбайн и о взыскании неосновательного обогащения суд признал иск подлежащим удовлетворению ввиду следующего.

Как видно из представленной в материалы дела копии решения Арбитражного суда Ростовской области от 1.02.2007 г. по делу № А53-3692/2006-С4-32, за СПК имени Кирова

признано право собственности на ряд транспортных средств, в том числе – комбайн Дон 1500 А заводской номер 042720, год выпуска 1990. Решение вступило в законную силу.

Являясь собственником, на основании статьи 301 Гражданского кодекса Российской Федерации истец вправе требовать свое имущество из чужого незаконного владения. Поскольку при уточнении исковых требований наряду с нормами о реституции в качестве законного основания иска указаны нормы статей 301-303 Гражданского кодекса Российской Федерации, а ответчик не привел доказательств законности удержания этого имущества, иск в этой части подлежит удовлетворению.

Доказанность этого иска в отношении ООО «Агросоюз-Победа», а именно - факта владения ответчиком спорным имуществом следует из акта описи и ареста имущества от 31.01.2008 г., оформленного судебным приставом-исполнителем Песчанокопского отдела УФССП по Ростовской области во исполнение определения суда о наложении ареста на комбайн в порядке обеспечения иска. Как видно из акта, спорный комбайн обнаружен именно в ООО «Агросоюз-Победа», в проведении исполнительных действий участвовал его директор Машкин И.В., который и назначен ответственным хранителем.

Кроме того, этот факт не оспаривается ответчиком. Более того, как следует из объяснений истца, представленная им копия договора от 30.05.2005 г. представлена ему ответчиком как основание владения спорным комбайном.

Эта копия была предоставлена в связи с тем, что 8.10.2007 г. в рамках оперативно-розыскных мероприятий утраченный истцом комбайн был обнаружен оперуполномоченным БЭП ОВД по Матвеево-Курганскому району, о чем составлен протокол осмотра места происшествия (заверенная копия представлена в материалы дела).

В материалы дела истцом представлены заверенные Следственным отделением при ОВД по Матвеево-Курганскому району Главного следственного управления при ГУВД по Ростовской области копии объяснений Чебитько А.Г., работавшего председателем СПК (колхоза) имени Кирова и директором ООО «Григорьевское», а также работавших в ОАО «Агросоюз-Победа» Пстуховой Г.А. - главного бухгалтера, Нерва А.Г. - главного инженера, Жданова Д.А. – начальника машинного двора. Объяснения даны 8.10.2007 г.

Из объяснений указанных лиц следует, что комбайн, обнаруженный в ОАО «Агросоюз-Победа», был доставлен в мае 2005 года в общество силами его работников, был укомплектован подборщиком и жаткой, в исправном состоянии, до момента его обнаружения использовался в сельскохозяйственной деятельности и ныне находится на хранении.

Из объяснений главного бухгалтера общества прямо следует, что в отношении комбайна с ООО «Григорьевское» был заключен договор аренды, но плата по нему не вносилась.

Эти письменные доказательства оцениваются судом не как процессуальные акты уголовного судопроизводства, имеющие преюдициальное значение для настоящего дела, а как документы, в которых зафиксированы и подтверждены собственноручными подписями объяснения должностных лиц ответчика об обстоятельствах и основаниях получения спорного комбайна во владение ответчика. Каждый лист объяснений подписан допрашиваемым лицом, на последнем листе объяснений каждый из ответчиков собственноручно сделал запись о том, что объяснения им прочитаны и записаны с его слов верно.

В судебном заседании представители ответчика возражали против принятия судом этих доказательств, полагая их недопустимыми, и настаивали на том, что эти обстоятельства могут быть подтверждены только свидетельскими показаниями.

Однако при этом возражений по существу сведений, изложенных в представленных истцом документах, ответчик не заявил. Мотивов, по которым должностные лица самого ответчика сообщали бы недостоверные сведения органу следствия, ответчик не привел. О допросе этих лиц в качестве свидетелей ходатайства не заявил, явку своих работников в судебное заседание для допроса не обеспечил.

При таких обстоятельствах суд не находит оснований к исключению этих документов из числа доказательств по делу.

При этом суд руководствуется статьей 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определяющей доказательства как сведения о фактах, на основании которых устанавливается наличие или отсутствие значимых для дела обстоятельств, к числу которых отнесены письменные доказательства. Названная норма запрещает использование только тех доказательств, которые получены с нарушением федерального закона.

Между тем, представленные объяснения отобраны оперативным уполномоченным органа внутренних дел, отнесенного к числу органов дознания статьей 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В порядке статьи 144 Кодекса эти органы проводят проверку по поводу заявления о совершенном или готовящемся преступлении. В рамках проверки посредством оперативно-розыскных мероприятий, в том числе – получением объяснений, устанавливаются обстоятельства, на основании которых в порядке статьи 145 Кодекса принимается решение по вопросу о возбуждении уголовного дела. Это означает, что такая форма закрепления полученных сведений как письменные объяснения есть установленный процессуальным законом способ фиксации юридически значимых обстоятельств, которые должны быть положены в основу принимаемого решения.

Следовательно, такие доказательства не могут быть признаны полученными с нарушением федерального закона, напротив, для их получения и закрепления законом установлены основания, порядок и форма.

Кроме того, эти доказательства оцениваются судом наряду с другими доказательствами по делу как письменные источники сведений об обстоятельствах, на которых основан иск.

При описанных обстоятельствах требование об обязанности возратить комбайн является законным и обоснованным, подлежит удовлетворению. Однако указанный в иске способ исполнения – путем перевозки по адресу: Ростовская область, Матвеево-Курганский район, с. Григорьевка, по мнению суда, не подлежит установлению в качестве вывода суда по предмету спора.

Вопросы исполнения судебных актов регулируются Федеральным законом «Об исполнительном производстве», статьи 105 и 117 которого устанавливают порядок исполнения исполнительных документов по требованиям неимущественного характера и порядок возмещения расходов на совершение исполнительных действий. Следовательно, в процессе исполнения решения эти нормы должны быть применены судебным приставом-исполнителем.

В части требования о взыскании неосновательного обогащения иск обоснован указанием на сбережение ответчиком платы за пользование комбайном. Такое сбережение подпадает под квалификацию неосновательного обогащения, установленную статьями 1102 и 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Размер неосновательного обогащения определен на основании отчета об оценке рыночной стоимости аренды комбайна Дон 1500 А, выполненного индивидуальным предпринимателем Смирновым Сергеем Алексеевичем (№ 395/07 от 7.12.2007 г.).

Поскольку согласно статье 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации неосновательное обогащение в виде сбереженной платы за пользование имуществом определяется на момент окончания пользования, а пользование до настоящего времени не окончено, истец правомерно представляет доказательство, определяющее стоимость обогащения на момент обращения с иском.

Согласно отчету стоимость аренды такого комбайна составляет 41 600 рублей в год, на основании чего истец заявил о взыскании за три года 124 800 рублей.

Так как комбайн, как установлено судом, был передан в мае 2005 года, а используется он с учетом сезонного характера сельскохозяйственного производства в

летне-осенний период, следует признать, что имело место его использование в течение трех сельскохозяйственных сезонов, то есть трех лет.

Возражая против иска по размеру, ООО «Агросоюз-Победа» указывает, что стоимость аренды завышена и приводит следующее обоснование своему доводу. Как видно из отчета оценщика, размер платы исчислен, исходя из рыночной стоимости комбайна той же модели и того же года выпуска, что и спорный комбайн, но рыночная цена такого комбайна фактически ниже. Так, в отчете, представленном истцом она определена в сумме 416 000 рублей, а из отчета, представленного ответчиком, выполненного индивидуальным предпринимателем Боровиной Татьяной Эдуардовной (07/2007 от 16.06.2007 г.), видно, что рыночная стоимость такого комбайна 229 000 рублей.

Суд не может принять эту позицию без критической оценки ввиду следующего.

Согласно статье 3 Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» под рыночной стоимостью объекта оценки понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства.

Это означает, что она должна быть определена как баланс спроса и предложения на рынке данного вида товара. Исследовав представленное ответчиком заключение, суд установил, что при его составлении оценщик исследовал цены предложения на рынке комбайна Дон 1500 А 1990 года выпуска. В таблице 2 заключения указаны цены предложения – 1 235 000 рублей, 1 100 000 рублей, 1 300 000 рублей 1 235 000 рублей, а восстановительная стоимость такого комбайна 1 212 000 рублей. При этом в таблице 5 указаны 3 предложения по цене 230 000 рублей. Скорректировав последнюю из цен предложения на 10%, оценщик делает вывод о равновесной рыночной цене в сумме 207 000 рублей.

При этом оценщик не мотивировал в заключении непринятие во внимание цен предложения по продаже комбайна того же года выпуска, указанных в таблице 2, а также того, каким образом при таком уровне цен предложения наиболее вероятная цена, по которой данный объект может быть приобретен, составляет 229 000 рублей.

Кроме того, возражая против таких доводов ответчика, истец представил заключение ООО «Модини» (№33-07 от 15.10.2007 г.), согласно которому рыночная стоимость аналогичного комбайна определена в сумме 400 832 рубля.

Возражений по существу этих заключений ответчик не представил.

Оценив представленные сторонами по этому вопросу доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по своему внутреннему убеждению, суд пришел к выводу о разумности и обоснованности заявленной истцом стоимости аренды комбайна в сумме 41600 рублей в год, тогда как цена, выводимая из заключения, представленного ответчиком, равна 22 900 рублям, что оценено судом как явное занижение платы за эксплуатацию дорогостоящего средства сельскохозяйственного производства.

Одновременно с подачей дополнения к ходатайству о назначении экспертизы ответчиком изменена позиция по поводу требования о неосновательном обогащении и заявлено о том, что ООО «Агросоюз-Победа» отрицает факт использования комбайна в своей деятельности, а потому неосновательное обогащение как плата за пользование взысканию не подлежит.

Суд не принял этих доводов ввиду их противоречия описанным выше доказательствам по делу, а также ввиду того, что ответчик не привел разумных объяснений тому, для каких целей комбайн силами работников ответчика был в мае 2005 года перевезен из Матвеево-Курганского района в Песчанокоспский район Ростовской

области (на расстояние более 300 км), сохранялся там и поддерживался в исправном состоянии. Последнее установлено при исполнении определения о наложении ареста.

Не дано объяснение и тому, почему должностные лица ООО «Агросоюз-Победа» дали объяснения о том, что целью получения комбайна во владение была его аренда, каковая в силу статьи 606 Гражданского кодекса Российской Федерации всегда включает в себя правомочия пользования.

Между тем, суд исходит из того, что согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации действия участников гражданского оборота являются разумными и добросовестными, пока не доказано обратное.

Не может быть принято без критической оценки и само изменение позиции ответчика по поводу данного обстоятельства, поскольку с момента предъявления иска (с декабря 2007 года) до его рассмотрения в заседании 7 апреля 2008 года возражений по факту использования комбайна ответчиком не заявлялось. Отзыв с возражениями представлен лишь в последнем судебном заседании.

Из описанного судом сделан вывод о доказанности исковых требований о взыскании неосновательного обогащения как по существу, так и по размеру.

С учетом удовлетворения исковых требований об истребовании имущества и взыскании неосновательного обогащения судебные расходы в виде уплаты государственной пошлины по этим требованиям и ходатайству об обеспечительных мерах подлежат отнесению на ответчика. К такому выводу суд пришел на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений, изложенных в пункте 15 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.03.2007 г. № 117.

Пошлина по иску о признании недействительной сделкой договора аренды транспортного средства без экипажа от 30.05.2005 г. подлежит отнесению на истца.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении иска о признании недействительным договора аренды транспортного средства без экипажа от 30.05.2005 г. отказать.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Агросоюз-Победа» возвратить сельскохозяйственному производственному кооперативу (колхозу) имени Кирова зерноуборочный комбайн «Дон 1500А», год выпуска 1990, заводской номер (шасси, рамы) 042720, в комплекте с жаткой и подборщиком.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Агросоюз-Победа» в пользу сельскохозяйственного производственного кооператива (колхоза) имени Кирова 124800 рублей неосновательного обогащения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Агросоюз-Победа» в доход федерального бюджета 6996 рублей государственной пошлины.

Взыскать с сельскохозяйственного производственного кооператива (колхоза) имени Кирова в доход федерального бюджета 2000 рублей государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в порядке и в сроки, установленные главами 34 и 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Пипник Т.Д.