

Судья Рыжих А.Н.

дело № 33-20899/2016

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 ноября 2016 г.

г. Ростов-на-Дону

Судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда в составе председательствующего Ткаченко Л.И.
судей Мельник Н.И., Алешиной Е.Э.
при секретаре Симоновой Е.Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Вострикова Андрея Валерьевича к ООО «Орбита-Таганрог», ООО «Ниссан Мэнуфэкчуринг РУС» о защите прав потребителей, по апелляционной жалобе ООО «Ниссан Мэнуфэкчуринг РУС» на решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 15 августа 2016 года. Заслушав доклад судьи Мельник Н.И., судебная коллегия

установила:

Востриков А.В. обратился в суд с иском к ООО «Орбита-Таганрог», ООО «Ниссан Мэнуфэкчуринг РУС» о защите прав потребителей, в обоснование которого указал, что 19 января 2016 года между ним и ООО «Орбита-Таганрог» был заключен договор купли-продажи автомобиля.

По условиям указанного договора ответчик, выступая продавцом, обязался передать истцу как покупателю автомобиль -NISSAN QASHQAI 1,6 L DCI 2WD CVTSE VIN: Z8NFDAJ11ES004474 2015 год выпуска, комплектация FTRALBXJ11TQR-5, а истец в свою очередь как покупатель обязался уплатить за автомобиль 1 281 000 рублей и принять его.

Свои обязательства по договору истец исполнил в полном объеме, внес в кассу ответчика денежные средства в размере 1 281 000 рублей, что подтверждается товарными и кассовыми чеками от 19 января 2016 года на сумму 50 000 рублей, и от 15 февраля 2016 года на сумму 1 231 000 рублей.

Согласно договору купли-продажи срок передачи автомобиля определен до 15 апреля 2016 года.

Ответчик от передачи автомобиля уклоняется.

14 апреля 2016 года истец обратился к ответчику с претензией, ответчик на претензию не отреагировал.

Истец с учетом уточненных исковых требований просил суд признать за ним право собственности на автомобиль - NISSAN QASHQAI 1,6 L DCI 2WD CVTSE VIN: Z8NFDAJ11ES004474 2015 год выпуска, комплектация FTRALBXJ11TQR-5,

-обязать ООО «Орбита-Таганрог» передать ему автомобиль - NISSAN QASHQAI 1,6 L DCI 2WD CVTSE VIN: Z8NFDAJ11ES004474 2015 год выпуска, комплектация FTRALBXJ11TQR-5.

-обязать ООО «Ниссан Мэнуфэкчуринг РУС» передать ему паспорт транспортного средства на автомобиль -NISSAN QASHQAI 1,6 L DCI 2WD

CVTSE VIN: Z8NFDAJ11ES004474 2015 год выпуска, комплектация FTRALBXJ11TQR-5.

-взыскать с ООО «Орбита-Таганрог» в свою пользу неустойку в размере 19 215 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф в размере 8 071 рубль 66 копеек.

-взыскать с ООО «Орбита-Таганрог» в доход местного бюджета госпошлину в размере 1 068 рублей 60 копеек.

Решением Таганрогского городского суда Ростовской области от 15 августа 2016 года исковые требования Вострикова А.В. удовлетворены.

Суд признал за Востриковым А.В. право собственности на автомобиль NISSAN QASHQAI 1,6 L DCI 2WD CVTSE VIN: Z8NFDAJ11ES004474 2015 год выпуска, комплектация FTRALBXJ11TQR-5,

Обязал ООО «Орбита -Таганрог» передать Вострикову А.В. указанный автомобиль.

Обязал ООО «Ниссан Мэнуфэкчуринг РУС» передать Вострикову А.В. паспорт транспортного средства на указанный автомобиль.

Взыскал с ООО «Орбита-Таганрог» в пользу Вострикова А.В. неустойку в размере 19 215 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф в размере 8 071 рубль 66 копеек.

Взыскал с ООО «Орбита-Таганрог» в доход местного бюджета госпошлину в размере 1 068 рублей 60 копеек.

Не согласившись с постановленным решением суда, ООО «Ниссан Мэнуфэкчуринг РУС» обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и отказать в удовлетворении заявленных исковых требований.

По мнению заявителя жалобы, судом при рассмотрении дела не был учтен тот факт, что ООО «Ниссан Мэнуфэкчуринг Рус» является ненадлежащим ответчиком по делу, поскольку данная организация не выступала стороной по договору купли-продажи от 19.01.2016г.

Ссылаясь на положения ст. 456 ГК РФ, полагает, что обязанность по передаче автомобиля, а также ПТС должна быть возложена на продавца - ООО «Орбита -Таганрог».

Считает, что судом при рассмотрении дела не были исследованы все обстоятельства, имеющие значение для дела, в том числе тот факт, что автомобиль на момент рассмотрения спора принадлежал ООО «Ниссан Мэнуфэкчуринг Рус» и, соответственно, ООО «Орбита -Таганрог» было не вправе отчуждать транспортное средство в пользу третьего лица, что, по мнению заявителя жалобы, влечет недействительность совершенной сделки.

Автор жалобы приводит довод о том, что решением Арбитражного суда г. Москвы от 30.05.2016г. суд обязал ООО «Орбита -Таганрог» возвратить ООО «Ниссан Мэнуфэкчуринг Рус» семь автомобилей, в том числе автомобиль, являющийся предметом настоящего спора. Судом вышестоящей инстанции указанное решение было оставлено в силе.

В возражениях Востриков А.В. просит отклонить доводы апелляционной жалобы и оставить решение суда без изменения.

Дело рассмотрено в порядке ст. 167 ГПК РФ в отсутствие ответчиков, извещенных о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы надлежащим образом, о чем имеются в материалах дела уведомления (л.д. 192, 187).

Рассмотрев дело в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, выслушав представителя истца – Кулькина Н.Ю., судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных положениями статьи 330 ГПК РФ, для отмены решения суда первой инстанции.

Удовлетворяя заявленные исковые требования, суд руководствовался положениями ст.ст. 167, 301, 333, 456, 458, 492, 494, 1101 ГК РФ, Законом РФ «О защите прав потребителей», постановлением Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.04.2010г. №10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой прав собственности и других вещных прав», постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» и исходил из того, что ООО «Ниссан Мэнуфэкчуринг РУС», как изготовитель автомобилей, производит автомобили для реализации широкому кругу покупателей через сеть дилеров, с которыми изготовителя связывают дилерские договорные отношения, коммерческая деятельность изготовителя направлена на получение прибыли от реализации изготовленных автомобилей, т.е. получение оплаты за автомобили через дилерскую сеть. Между ООО «Орбита-Таганрог» и ООО «Ниссан Мэнуфэкчуринг РУС» имели место договорные дилерские отношения. Потребителем Востриковым А.В. в результате публичной оферты был заключен договор купли-продажи автомобиля с ООО «Орбита-Таганрог», поэтому он не знал и не мог знать о том, что ООО «Орбита-Таганрог» не имело права отчуждать автомобиль, не мог предполагать, что ПТС не будет передан ООО «Орбита-Таганрог», и с учетом этих обстоятельств при возмездном приобретении имущества истец является добросовестным приобретателем автомобиля.

На основании изложенного, суд пришел к выводу о том, что требование истца о признании за ним права собственности на приобретенный у ООО «Орбита-Таганрог» автомобиль подлежит удовлетворению.

Поскольку судом за истцом признано право собственности на автомобиль и в связи с нахождением паспорта транспортного средства на купленный истцом автомобиль в распоряжении ООО «Ниссан Мэнуфэкчуринг РУС», суд посчитал подлежащим удовлетворению требование истца об обязанности ООО «Ниссан Мэнуфэкчуринг РУС» передать истцу паспорт транспортного средства на спорный автомобиль.

Руководствуясь пунктами 2, 3 статьи 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» суд посчитал подлежащим удовлетворению требование истца о взыскании с ООО «Орбита-Таганрог» в его пользу неустойки за период с 19 января 2016 по 15 апреля 2016 года в размере 19 215 рублей.

Суд не усмотрел оснований для удовлетворения ходатайства ответчика о применении ст.333 ГК РФ и снижении размера неустойки.

С учетом периода просрочки и требований разумности и справедливости суд определил размер денежной компенсации морального вреда в сумме 5 000 рублей.

В соответствии с п.б ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» суд взыскал с ответчика штраф в размере 12 107 рублей 50 копеек.

На основании статей 98, 103 ГПК РФ и ст.333.19 Налогового кодекса РФ суд взыскал с ООО «Орбита-Таганрог» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 1 068 рублей 60 копеек.

С такими выводами суда первой инстанции судебная коллегия соглашается.

Как установлено судом, 1 апреля 2014 года между ООО «Ниссан Мэнуфэкчуринг РУС» (далее Компания) и ООО «Орбита-Таганрог» (далее Дилер) заключено дилерское соглашение, по условиям которого дилер принимает: право передавать товар и запасные части под товарным знаком Ниссан, право оказывать услуги, право использовать товарные знаки исключительно с целью исполнения обязательств по настоящему соглашению. Дилер будет приобретать Товар у Компании или у участников Авторизованной Дилерской Сети. Дилер гарантирует, что целью его деятельности является продажа Товара конечным покупателям и участником авторизованной дилерской сети. Дилер должен демонстрировать Товарные знаки, указанные Компанией, на таком элементе или элементах своих автосалонов или других объектов.

Установлено, что 1 апреля 2015 года между ООО «Ниссан Мэнуфэкчуринг РУС» (Поставщик) и ООО «Орбита-Таганрог» (Покупатель) заключен договор поставки № 1135-15, по условиям которого поставщик обязуется передавать в собственность покупателя товар, наименование, количество и ассортимент которого согласуются сторонами в соответствии с положениями п.2 настоящего договора, а покупатель обязуется принимать товар и производить оплату на условиях настоящего договора. Поставщик обязан поставить покупателю товар, свободный от прав третьих лиц, прошедший таможенное оформление и выпущенный в соответствии с таможенным режимом выпуска для внутреннего потребления. Поставщик передает товар покупателю в момент доставки транспортной инструкции перевозчику и покупателю по электронной почте или с использованием специального программного обеспечения. В момент доставки до покупателя транспортной инструкции: товар считается фактически переданным в распоряжение покупателя, обязательства поставщика по поставке считаются исполненными. Поставка товара должна быть осуществлена в течение 90 дней с даты подтверждения соответствующего заказа.

Право собственности на Товар переходит от Поставщика к Покупателю с даты полной оплаты соответствующей единицы Товара. Паспорт транспортного средства передается покупателю не позднее 5 банковских дней с даты полной оплаты за единицу товара согласно товарной накладной.

Денежные средства за приобретенный автомобиль Востриковым А.В. оплачены в полном объеме.

Автомобиль фактически передан истцу на хранение при избрании меры пресечения, но при этом не был передан паспорт транспортного средства, который находится у ООО «Ниссан Мэнуфэкчуринг РУС», представляющего интересы завода-изготовителя.

Согласно ч. 1 и 2 ст. 492 ГК РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. Договор розничной купли-продажи является публичным договором (статья 426).

В силу ч. 1 ст. 458 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент: вручения товара покупателю.

Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт, сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором (ч. 2 ст. 456 ГК РФ).

В силу ст. 493 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором розничной купли-продажи, в том числе условиями формулаторов или иных стандартных форм, к которым присоединяется покупатель (статья 428), договор розничной купли-продажи считается заключенным в надлежащей форме с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека или иного документа, подтверждающего оплату товара. Отсутствие у покупателя указанных документов не лишает его возможности ссылаться на свидетельские показания в подтверждение заключения договора и его условий.

Согласно ч. 2 ст. 494 ГК РФ, выставление в месте продажи (на прилавках, в витринах и т.п.) товаров, демонстрация их образцов или предоставление сведений о продаваемых товарах (описаний, каталогов, фотоснимков товаров и т.п.) в месте их продажи признается публичной офертой независимо от того, указаны ли цена и другие существенные условия договора розничной купли-продажи, за исключением случая, когда продавец явно определил, что соответствующие товары не предназначены для продажи.

В соответствии со ст. 464 ГК РФ, если продавец не передает или отказывается передать покупателю относящиеся к товару принадлежности или документы, которые он должен передать в соответствии с законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи (пункт 2 статьи 456), покупатель вправе назначить ему разумный срок для их передачи. В случае, когда принадлежности или документы, относящиеся к товару, не переданы продавцом в указанный срок, покупатель вправе отказаться от товара, если иное не предусмотрено договором.

В данном случае дилерское соглашение не содержит положений,апрещающих заключение дилером договоров купли-продажи поставленных в

адрес дилера ООО «Орбита-Таганрог» автомобилей, поскольку, как следует из механизма работы дилера с ООО «Ниссан Мэнуфэкчуринг Рус» денежные средства от продажи поставленных автомобилей перечисляются ООО «Ниссан Мэнуфэкчуринг Рус» после заключения договора купли-продажи автомобиля с третьими лицами.

Следовательно, нельзя признавать обоснованным доводы ООО «Ниссан Мэнуфэкчуринг Рус» о том, что транспортное средство выбыло из владения ООО «Ниссан Мэнуфэкчуринг Рус» помимо их воли, и о том, что ООО «Орбита-Таганрог» не вправе было отчуждать данное транспортное средство. ООО «Ниссан Мэнуфэкчуринг Рус» спорное транспортное средство передало ООО «Орбита-Таганрог» на основании договорных отношений для реализации, согласно дилерского соглашения, целью которого является продажа автомобилей, поставляемых от ООО «Ниссан Мэнуфэкчуринг Рус».

Дилерское соглашение между ответчиками прямо указывает, что все автомобили передавались ООО «Орбита-Таганрог» для их дальнейшей реализации. То обстоятельство, что ООО «Орбита –Таганрог» не перечислило денежные средства, поступившие от покупателя за товар, не может ограничивать права истца на проданный автомобиль. С учетом изложенного у истца отсутствовали основания усомниться в праве ООО «Орбита-Таганрог» отчуждать указанный автомобиль.

Заключенный с истцом договор купли-продажи в установленном законом порядке не расторгнут и недействительным не признан. Доводы жалобы о том, что решением Арбитражного суда г. Москвы от 30 мая 2016г. спорный автомобиль истребован у ООО «Орибита Таганрог» во внимание не принимаются, поскольку таких сведений в суд первой инстанции представлено не было, хотя ответчик надлежащим образом уведомлялся о времени и месте рассмотрения дела, направлял письменные возражения на иск. Приобщенные к апелляционной жалобе копии документов, не заверенные в установленном законом порядке судом апелляционной инстанции также не принимаются в качестве дополнительных доказательств и возвращаются подателю жалобы . Договор купли-продажи на спорный автомобиль заключен с истцом до вынесения арбитражным судом решения, автомобиль ему фактически передан, а поэтому оснований для отмены решения суда судебная коллегия не находит. Кроме того, судебная коллегия учитывает, что возникшие отношения регулируются Законом РФ «О защите прав потребителей», в связи с чем круг субъектов договора купли-продажи, заключенного потребителем, не ограничивается только продавцом и покупателем, указанными в договоре. Поскольку в данном случае ПТС удерживается изготовителем транспортного средства, то данный изготовитель обоснованно привлечен к участию в деле в качестве ответчика.

Оснований считать заключенный договор купли-продажи транспортного средства ничтожным в данном случае не имеется, истец является добросовестным приобретателем.

Факт нахождения паспорта транспортного средства у ООО "Ниссан Мануфэкчуринг РУС" ответчиком не оспаривался, доказательства его передачи иным лицам не представлены. Поскольку у истца нет договорных отношений с ООО "Ниссан Мэнуфэкчуринг РУС", но последнее владеет

документами на транспортное средство, являющееся собственностью истца, а также учитывая отсутствие иного способа защиты прав собственника, суд, правомерно пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований истца об обязанности ООО "Ниссан Мэнуфакчуринг РУС" передать истцу паспорт транспортного средства на спорный автомобиль.

Выбор указанного способа защиты или обращения с аналогичным требованием к ООО "Ниссан Мэнуфакчуринг РУС" по основанию, предусмотренному статьей 456 Гражданского кодекса Российской Федерации является прерогативой истца.

На основании ст. 304 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Согласно п. 1 Положения о паспортах транспортных средств и паспортах шасси транспортных средств (приложение N 1 к Приказу МВД России, Минпромэнерго России, Минэкономразвития России от 23.06.2005 N 496/192/134) паспорта транспортных средств и паспорта шасси транспортных средств предназначены для упорядочения допуска транспортных средств к участию в дорожном движении, усиления борьбы с их хищениями и другими правонарушениями на автомобильном транспорте, а также повышения эффективности контроля за уплатой таможенных платежей при ввозе транспортных средств и шасси транспортных средств в Российскую Федерацию.

Таким образом, ПТС не может быть признан имуществом, и, соответственно, являться предметом виндициационного иска, основанного на ст. 301 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку автомобильный завод удержанием ПТС на автомобили, принадлежащие истцу, нарушает права последнего, а собственник в силу ст. 304 Гражданского кодекса Российской Федерации может требовать устранения всяких нарушений его права, в том числе, связанных с невозможностью использования принадлежащего ему имущества по назначению, суд первой инстанции правомерно удовлетворил требование, предъявленное истцом к автомобильному заводу, то есть принял правильное решение и осуществил судебную защиту нарушенного права истца.

Доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали бы выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными, основанными на неправильном понимании норм материального права. Указанные доводы не могут служить основанием для отмены решения суда.

Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, выводы суда не противоречат материалам дела, значимые по делу обстоятельства судом установлены правильно. Предусмотренных частью 4 статьи 330 ГПК РФ безусловных оснований к отмене решения суда первой инстанции не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 328 - 330 ГПК РФ, судебная коллегия
определила:

решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 15 августа 2016 года – оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО «Ниссан Мэнуфэкчуринг РУС» - без удовлетворения.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 5 декабря 2016г.
2016 года.

Председательствующий

Судьи



Пронумеровано и скреплено
печатью
датой
Подпись