



РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

28 сентября 2016 года

г. Ростов-на-Дону

Советский районный суд г. Ростова-на-Дону
в составе: председательствующего судьи Захаровой Т.О.
при секретаре Шафоростовой А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Кулакова Сергея Алексеевича к ООО Охранное агентство «Аверон» о взыскании заработной платы, компенсации за неиспользованный отпуск, компенсации за нарушение сроков выплаты заработной платы, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Кулаков С.А. обратился в суд с указанным иском, сославшись в его обоснование на следующие обстоятельства.

01 июня 2015 года истец был принят на работу в ООО ОА «Аверон» на должность охранника, с ним был заключен трудовой договор с установлением ему должностного оклада в размере 7 000 рублей. На основании дополнительного соглашения к трудовому договору должностной оклад установлен в размере 7 500 рублей.

С момента поступления на работу со стороны ответчика имели место задержки в выплате заработной платы, а с 01 ноября 2015 года выплата прекращена, в связи с чем истец принял решение об увольнении и написал 30 апреля 2016 года соответствующее заявление.

Однако в день увольнения ответчик окончательный расчет не произвел, не выплатил истцу задолженность по заработной плате за период с 01 ноября 2015 года по 30 апреля 2016 года, а также компенсацию за неиспользованный отпуск за период с 01 июня 2015 года по 30 апреля 2016 года.

В этой связи, полагая свои права нарушенными и основывая свои требования на положениях ст. ст. 136, 236, 140, 142, 237 ТК РФ, истец просил суд взыскать с ответчика задолженность по заработной плате в размере 40 300 рублей, компенсацию за неиспользованный отпуск в размере 5 958, 80 рублей, компенсацию за нарушение сроков выплаты заработной платы в размере 2 489, 65 рублей, а также компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей.

В судебное заседание Кулаков С.А. не явился, извещен надлежащим образом, сведений об уважительности причин своей неявки суду не представил, с ходатайством об отложении слушания дела не обращался, вследствие чего суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца в порядке статьи 167 ГПК РФ.

92

законной юрисдикции
скреплено
листов

Представитель истца Зайцев И.Н., действующий на основании доверенности, в судебное заседание явился, на удовлетворении исковых требований своего доверителя настаивал, полагая их законными и обоснованными.

Представитель ООО «Охранное агентство «Аверон» в судебное заседание не явился, согласно выписке из ЕГРЮЛ названное юридическое лицо зарегистрировано по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Доватора, 148 Е. Согласно сведениям в иске фактическое место нахождения юридического лица: г. Ростов-на-Дону, ул. Социалистическая, 3/8. Однако неоднократно направляемая по указанным адресам судебная корреспонденция не была вручена адресату по причине его отсутствия как по адресу регистрации, так и по месту фактического нахождения юридического лица.

В соответствии со ст. 165. 1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В п. 63 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года «О применении судами некоторых положений раздела 1 части 1 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом.

Гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором данного пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий (пункт 1 статьи 20 ГК РФ). Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

Применительно к изложенному, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика в порядке статьи 167 ГПК РФ.

Выслушав позицию представителя истца, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что на основании трудового договора, заключенного с ООО «Охранное агентство «Аверон» на неопределенный срок от 01 июня 2015 года Кулаков С.А. принят на работу в названную организацию на должность охранника с окладом 7000 рублей.

30 апреля 2016 года Кулаков С.А. был уволен на основании п. 3 ч. ст. 77 Трудового кодекса РФ (расторжение трудового договора по инициативе

работника), что подтверждается копией трудовой книжки и не оспорено ответчиком в ходе слушания дела.

Как утверждает истец, при увольнении с ним не был произведен окончательный расчет, не выплачены задолженность по заработной плате и компенсация за неиспользованный отпуск, что нарушило его права и причинило моральный вред.

В соответствии со ст. 129 ТК РФ заработка плата (оплата труда работника)

- вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

Оклад (должностной оклад) - фиксированный размер оплаты труда работника за исполнение трудовых (должностных) обязанностей определенной сложности за календарный месяц без учета компенсационных, стимулирующих и социальных выплат.

Заработка плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда (ст. 135 ТК РФ).

Заработка плата выплачивается не реже чем каждые полмесяца в день, установленный правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором, трудовым договором (ст. 136 ТК РФ).

В силу ст. 84. 1 Трудового кодекса Российской Федерации прекращение трудового договора оформляется приказом (распоряжением) работодателя.

С приказом (распоряжением) работодателя о прекращении трудового договора работник должен быть ознакомлен под роспись. По требованию работника работодатель обязан выдать ему надлежащим образом заверенную копию указанного приказа (распоряжения). В случае, когда приказ (распоряжение) о прекращении трудового договора невозможно довести до сведения работника или работник отказывается ознакомиться с ним под роспись, на приказе (распоряжении) производится соответствующая запись.

Днем прекращения трудового договора во всех случаях является последний день работы работника, за исключением случаев, когда работник фактически не работал, но за ним, в соответствии с настоящим Кодексом или иным федеральным законом, сохранялось место работы (должность).

В день прекращения трудового договора работодатель обязан выдать работнику трудовую книжку и произвести с ним расчет в соответствии со статьей 140 ТК РФ. По письменному заявлению работника работодатель также обязан выдать ему заверенные надлежащим образом копии документов, связанных с работой.

В силу ст. 140 ТК РФ при прекращении трудового договора выплата всех сумм, причитающихся работнику от работодателя, производится в день увольнения работника. Если работник в день увольнения не работал, то соответствующие суммы должны быть выплачены не позднее следующего дня после предъявления уволенным работником требования о расчете. В случае спора о размерах сумм,

причинающихся работнику при увольнении, работодатель обязан в указанный в данной статье срок выплатить не оспариваемую им сумму.

Принимая решение по делу, суд исходит из того, что факт нахождения сторон в период с 01 июня 2015 года по 30 апреля 2016 года подтверждается представленными истцом доказательствами и не оспорен ответчиком.

Однако доказательств надлежащего исполнения работодателем возложенных на него законом и трудовым договором обязанностей по своевременной выплате заработной платы и проведении полного расчета при увольнении Кулакова С.А. ответчик суду не представлено, тогда как бремя доказывания отсутствия у юридического лица задолженности по выплате истцу заработной платы и компенсации за неиспользованный отпуск, а равно наличия задолженности в меньшем размере возложена на ответчика.

При таком положении в отсутствие доказательств обратного, учитывая что добросовестность участником процесса предполагается и истец доказал факт нахождения его в трудовых отношениях с ООО ОА «Аверон» в период с 01 июня 2015 года по 30 апреля 2016 года, суд не усматривает правовых оснований для отказа истцу в удовлетворении исковых требований о взыскании с ООО ОА «Аверон» задолженности по заработной плате в размере 40 300 рублей и компенсации за неиспользованный отпуск в размере 5 958, 80 рублей, а также исчисленной истцом компенсации за нарушение сроков выплаты заработной платы в размере 2 489, 65 рублей

Представленный истцом расчет соответствует действующему законодательству и обстоятельствам, обосновывающим иск, ответчиком не оспорен, в связи с чем суд полагает возможным положить его в основу решения.

В силу ст. 237 ТК РФ моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Как следует из руководящих разъяснений Верховного Суда РФ, отраженных в Постановлении Пленума от 17 марта 2004 года № 2, учитывая, что Кодекс не содержит каких-либо ограничений для компенсации морального вреда и в иных случаях нарушения трудовых прав работников (кроме ст. 394 ТК РФ), суд в силу статей 21 (абзац четырнадцатый части первой) и 237 Кодекса вправе удовлетворить требование работника о компенсации морального вреда, причиненного ему любыми неправомерными действиями или бездействием работодателя, в том числе и при нарушении его имущественных прав (например, при задержке выплаты заработной платы). Размер компенсации морального вреда определяется судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела с учетом объема и характера причиненных работнику нравственных или физических страданий, степени вины работодателя, иных заслуживающих внимания обстоятельств, а также требований разумности и справедливости.

Применительно к изложенному, учитывая не опровергнутый в рамках слушания дела факт нарушения со стороны ответчика прав истца на своевременное получение заработной платы и полный расчета при увольнении, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для присуждении истцу денежной компенсации морального вреда в размере 2 000 рублей, что, по мнению суда,

учитывая период задержки выплаты заработной платы, соответствует критериям разумности и справедливости, а также степени нравственных и физических страданий, причиненных истцу в связи с нарушением его прав, предусмотренных ст. 140 ТК РФ.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Учитывая, что Кулаков С.А. имел льготы при обращении в суд и не оплачивала сумму государственной пошлины, с ответчика в доход соответствующего бюджета подлежит взысканию сумма в размере 2 249, 94 рублей.

Руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

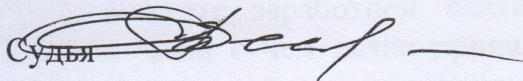
РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Охранное агентство «Аверон» в пользу Кулакова Сергея Алексеевича задолженность по заработной плате в размере 40 300 рублей, компенсацию за неиспользованный отпуск в размере 5 958, 80 рублей, компенсацию за нарушение срока выплаты заработной платы в размере 2 489, 65 рублей, компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований Кулакову Сергею Алексеевичу отказать.

Взыскать с ООО «Охранное агентство «Аверон» в доход соответствующего бюджета сумму государственной пошлины в размере 2 249, 94 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ростовский областной суд через Советский районный суд г. Ростова-на-Дону в течение месяца с момента изготовления решения в окончательном виде.


Судья

Решение суда изготовлено в окончательном виде 03 октября 2016 года





Советский
наименование федерального
Пронумеровано
печатью
Подпись