



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону  
“ 5 ” февраля 2010г.

Дело № А53-7150/09

Резолютивная часть решения объявлена 26 января 2010г.  
Полный текст решения изготовлен 5 февраля 2010г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе:

судьи	Бондарь Т.С.
при ведении протокола судебного заседания	секретарем Сафоновой О.А.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску	ООО «ЮСМ-К»
к	ООО «Таганрогская Строительная Компания»
3-е лицо	ООО «Гедон-Таганрог»
о взыскании задолженности, процентов и по встречному иску	ООО «Таганрогская Строительная Компания»
к	ООО «ЮСМ-К»

о возмещении убытков

в заседании приняли участие:

от истца представитель не явился.

от ответчика пред. Зайцев И.Н. (дов. от 6.05.09)

установил: Взыскивается задолженность по оплате работ по изготовлению и монтажу металлоконструкций каркаса, перекрытия и покрытия, железобетонных работ для здания автоцентра «ДЖИЭМ», исполненных истцом, как подрядчиком, на основании договора 37 от 8 сентября 2008г.; предусмотренные ст. 395 ГК РФ проценты в связи с просрочкой оплаты. Рассматривается встречное исковое заявление ответчика о возмещении убытков в связи с ненадлежащим качеством исполненных истцом работ.

Присутствовавший в заседании представитель ответчика заявил ходатайство об уменьшении размера госпошлины в связи с тяжелым финансовым положением.

Иск ответчик не признал, в своем отзыве на исковое заявление указал, что работы, исполненные истцом, некачественны, а факт подписания ООО «ТСК» акта о приемке выполненных работ без проведения соответствующих испытаний не может свидетельствовать о надлежащем качестве работ.

Суд, рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, установил следующее.

Как видно из материалов дела, ООО «ЮСМ-К» (подрядчик) и ООО «Таганрогская Строительная Компания» (генподрядчик) подписали договор генподряда 37 от 8 сентября 2008г., в соответствии с которым генподрядчик поручает, а подрядчик принимает на себя

обязательства выполнить изготовление и монтаж металлоконструкций автоцентра «ДЖИЭМ» по адресу Ростовская область, г. Таганрог, Ростовское шоссе, 10.

В пункте 2.1 договора предусмотрено, что стоимость работ составляет 1.869.280руб. Генподрядчик после подписания договора в течение 5-ти рабочих дней перечисляет на расчетный счет подрядчика предоплату в размере 30% от стоимости работ для начала выполнения работ. Оплата выполненных работ подрядчику производится генподрядчиком в течение 15 дней со дня подписания акта выполненных работ (п. 2.2-2.3 договора).

В пункте 3.1 договора стороны установили, что сроком начала производства работ является день перечисления генподрядчиком предоплаты согласно п. 2.2 договора. Работы должны быть выполнены подрядчиком в течение 45 календарных дней (п. 3.2 договора).

Истец выполнил свои обязательства по договору, осуществив работы по изготовлению и монтажу металлоконструкций каркаса, перекрытия и покрытия, железобетонных работ для здания автоцентра «ДЖИЭМ» на сумму 1.073.436руб.56коп., что подтверждается актом 1 от 21 января 2009г. Данный акт был подписан сторонами без предъявления претензий, замечаний к выполненным работам.

Ответчик произвел предоплату в сумме 500.000руб., что подтверждается платежными поручениями 780 от 18 сентября 2008г. и 840 от 2 октября 2008г. Сумма задолженности в размере 573.436руб.56коп. до сих пор не оплачена. В связи с этим, истец направил ответчику претензию с предложением погасить образовавшуюся задолженность в течение 7 календарных дней. Ответчик в своем ответе на претензию сообщил, что от своих обязательств по договору генподряда 37 от 8 сентября 2008г. не отказывается, однако, в связи с нестабильным финансовым положением в экономике предложил производить ежемесячное перечисление денежных средств в размере 30.000руб.

До настоящего времени ответчик денежные средства не перечислил, задолженность не погасил.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения с иском в суд.

Первоначально заявленные требования уточнены и дополнены были истцом (ст.130 АПК РФ), в результате чего к рассмотрению судом приняты были требования о взыскании задолженности в сумме 533.657 руб. 23 коп., процентов – 52.839 руб. 38 коп., убытков в виде реального ущерба – 7.140 руб., убытков в виде упущенной выгоды – 835.622 руб. 77 коп., расходов по оплате услуг представителя – 30.000 руб.

Ответчик иск не признал, в своем отзыве указал, что в соответствии с п. 5 ст. 753 ГК РФ приемке работ должны предшествовать предварительные испытания. В этих случаях приемка может осуществляться только при положительном результате предварительных испытаний. Проведение испытаний металлоконструкций перед их приемкой предусмотрено пунктом 5.5 «ГОСТ 23118-99. Конструкции стальные строительные. Общие технические условия», согласно которому соответствие показателей качества конструкций и параметров технологических режимов требованиям документов, указанных в п. 5.2, устанавливаются по данным входного, операционного и приемочного контроля по номенклатуре показателей и процедур. Таким образом, как утверждает ответчик, факт подписания ООО «ТСК» акта о приемке выполненных работ без проведения соответствующих испытаний не может свидетельствовать о надлежащем качестве работ.

Наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает его права представить суду возражения по объему и стоимости работ, а также их качеству (пункты 12, 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

Поскольку ответчиком предъявлены претензии по качеству выполненных работ, обоснованность которых истец (подрядчик) не признал, по ходатайству истца 9 июля 2009г. судом была назначена строительно-техническая судебная экспертиза, проведение которой было поручено Специализированной экспертной организации «Ростовский центр судебных экспертиз», экспертам Кондратенко Татьяне Олеговне, имеющей высшее строительно-техническое образование РГСУ по специальности «Инженер-строитель», стаж экспертной работы 3 года, Поляковой Татьяне Витальевне, имеющей высшее строительно-техническое образование РИСИ, по специальности «Архитектор», стаж работы с 1977 года, стаж экспертной работы 4 года.

Перед экспертами были поставлены вопросы о фактическом объеме и стоимости работ, исполненных ООО «ЮСМК» по договору генподряда 37 от 8 сентября 2008г. с ООО «Гаганрогская Строительная Компания», по изготовлению и монтажу металлоконструкций каркаса, перекрытия и покрытия, железобетонных работ с применением согласованных сторонами расценок; о соответствии качества работ договору, согласованной смете, СНиПам и ГОСТам, обычно предъявляемым требованиям; о наличии недостатков, о том, являются они явными (могли ли они быть установлены ООО «ТСК» при обычном способе приемки работ у ООО «ЮСМК») либо скрытыми; о методе и стоимости их устранения.

По первому вопросу относительно фактического объема и стоимости работ, исполненных ООО «ЮСМК», согласно Заключению 142 от 16 октября 2009г. металлоконструкции каркаса, перекрытий и покрытия были изготовлены на сумму 234.556руб.80коп., а согласно акту формы КС-2 должны были быть изготовлены на сумму 340.048руб. Монтаж металлоконструкций каркаса, перекрытий и покрытия был осуществлен на общую сумму 335.067руб.90коп., а согласно акту формы КС-2 должен был быть осуществлен на сумму 520.760руб. Железобетонные работы были выполнены на сумму 306.356руб., как и предусмотрено актом формы КС-2. Таким образом, фактически работы были выполнены на общую сумму 1.033.657руб.23коп., хотя в акте формы КС-2 отражена стоимость работ - 1.073.436руб.56коп. То есть, разница между фактически выполненными работами и работами, отраженными в приемных документах, составила 39.779руб.33коп.

Согласно натурным обследованиям и анализу материалов арбитражного дела, представленного на исследование, объем фактически выполненных работ по изготовлению и монтажу металлоконструкций каркаса, перекрытия и покрытия, а также по монтажу железобетонного перекрытия и бетонной подготовки под полы объекта автоцентра «ДЖИ ЭМ» следующие:

Изготовление колонн К1-:-К4 - 16шт и стоек СТ1-4шт, СТ2 - 4шт из двутавра 30Ш1.

По Акту КС-2 9,86 тн; Фактически 8,414 тн;

Изготовление балок Б3 - 24 шт из двутавра 35Б1. По Акту КС-2 6,87 тн; Фактически 6,33

Изготовление балок из Б4 - 9шт из двутавра 40Ш2. По Акту КС-2 5,38 тн; Фактически 6,293 тн;

Изготовление балок из Б6 - 10шт из двутавра 40Б1. По Акту КС-2 4,16 тн; Фактически 1 3,468 тн;

Изготовление прогонов П2 - 42 шт из швеллера №22. По Акту КС-2 6,9 тн; Фактически 9,69 тн;

Изготовление связей ВС1 - 10 шт из уголка 90х90х7. По Акту КС-2 1,09 тн; Фактически 0,248 тн;

Изготовление связей ВС2 - 9 шт из уголка 125х125х8. По Акту КС-2 1,5 тн; Фактически

0,964 тн;

Изготовление связей С1 - 2шт из квадратной трубы 80x80x4. По Акту КС-2 0,15 тн; Фактически 0,150 тн;

Изготовление ригелей Р - 18 шт из квадратной трубы 100x100x4. По Акту КС-2 1,13 тн; Фактически 1,481 тн;

Дополнительные профили для изготовления м/конструкций на каркас и покрытие на л. 4.1, 4.2. По Акту КС-2 8,93 тн; Фактически 2,5 тн;

Монтаж колонн К1-:К4 - 16шт и стоек СТ1-4шт, СТ2-4шт из двутавра 30Ш1. По Акту КС-2 9,86 тн; Фактически 8,414 тн;

Монтаж балок Б3-24шт из двутавра 35Б1. По Акту КС-2 6,87 тн; Фактически 6,33 тн;

Монтаж балок Б4-9шт из двутавра 40Ш2. По Акту КС-2 5,38 тн; Фактически 6,293 тн; Монтаж балок Б6-10шт из двутавра 40Б1. По Акту КС-2 4,16 тн; Фактически 3,468 тн;

Монтаж прогонов П2-60шт из швеллера 22. По Акту КС-2 9,88 тн; Фактически 9,69 тн; Монтаж связей ВС 1-10шт из уголка 90x90x7. По Акту КС-2 1,09 тн; Фактически 0,248 тн;

Монтаж связей ВС2-11шт из уголка 125x125x8. По Акту КС-2 1,85 тн; Фактически 0,964 тн;

Монтаж связей С1-2шт из квадратной трубы 80x80x4. По Акту КС-2 0,15 тн; Фактически 0,150 тн;

Монтаж ригелей Р-18шт из квадратной трубы 100x4. По Акту КС-2 1,13 тн; Фактически 1,481 тн;

Дополнительные профили для изготовления м/конструкций на каркас и покрытие на л.4.1, 4.2. По Акту КС-2 9,54 тн; Фактически 2,5 тн;

Устройство перекрытия безбалочного на отм.+3,10м толщиной 150мм. По Акту КС-2 48 Куб.м; Фактически 48 Куб.м;

Устройство бетонной подготовки под полы на отм. 0,00м (по исполнительной схеме). По КС-2 87 Куб.м; Фактически 87 Куб.м.

Стоимость объемов фактически выполненных работ, исполненных ООО «ЮСМ-К» по договору генподряда 37 от 8 сентября 2008г. по изготовлению и монтажу металлоконструкций каркаса, перекрытия и покрытия, железобетонных работ для здания технического обслуживания автоцентра «ДЖИ ЭМ» по адресу: Ростовская область, г. Таганрог, Ростовское шоссе, 10 в осях А-Д; 1/0-7/1, с применением согласованных сторонами расценок составляет 1.033.657руб.23коп.

Что касается второго вопроса - соответствия качества работ договору, согласованной смете, СНиПам и ГОСТам, то в экспертном заключении достаточно подробно указано, что выполненные работы имеют значительное количество несоответствий, отступлений от договора, сметы. Так, в частности, несоответствия обнаружены в работах по изготовлению конструктивных элементов, монтажу конструктивных элементов, в устройстве монолитных железобетонных конструкций, как в двухэтажной этажной части здания в осях 1/0-3/1, А-Д, так и в двухэтажной части здания в осях 3/1-7/1, А-Д.

Так, в экспертном заключении зафиксирован факт отсутствия сертификатов качества и сертификатов соответствия на все использованные при возведении исследуемого здания материалы и изделия; отсутствия документации по ведению контроля за проведением сварочных работ; констатирована некачественность швов сварных соединений конструкций - 80% сварных соединений не очищены от шлака, брызг и натеков металла. Эксперты отметили, что устройство болтового соединения стальных балок перекрытия не отвечает требованиям действующих норм и правил, в частности, приваренный вертикальный фасонный элемент к стальным колоннам в месте крепления

центральной балки имеет геометрические размеры, которые не соответствуют размерам чертежа проекта для выполнения отверстий для болтовых соединений; узлы опирания балок на колонны имеют отличия, в наличии сварные и болтовые соединения, тогда как проектом предусмотрены только болтовые соединения; имеются непровары швов между фасонными элементами стальных балок и фасонными элементами, приваренными к телу стальной колонны; присутствуют не удаленные элементы опалубки монолитного перекрытия, стальные балки имеют различную длину, не обеспечена антикоррозионная защита; болтовые соединения выполнены при отсутствии достаточной нахлестки в месте стыка двух частей балки, что приводит к ослаблению стыка; размеры фасонных элементов не соответствуют проекту; в ряде случаев устроенные за счет вырезанной части тела двутавра опоры не обеспечивают жесткого стыка несущих элементов перекрытия и балки, что приводит к неработоспособности стыка; отсутствует плотное соединение между вертикальным соединительным элементом балки покрытия и стойки по оси 1/0, поскольку длина стальной балки имеет отклонения в сторону уменьшения от проектной, следовательно, болты не дотянуты, конструкции каркаса – колонны по ряду 1/0 и стальные балки покрытия по осям А-Д не введены в работу; не выдержаны геометрические размеры конструкций, расположение групп отверстий, зазоры между торцами деталей и совмещение их плоскостей в местах соединений, подлежащих сварке, вертикальные связи выполнены с наличием отступлений от проектных геометрических размеров.

Эксперты отметили, что монолитная железобетонная подготовка под полы в осях 1/0-7/1, А-Д выполнена при различной толщине подстилающего слоя, с видимыми перепадами по всей поверхности, а на 20% площади исследуемого здания подготовка не выявлена; на 10% площади исследуемого здания выявлено скопление атмосферных осадков, что свидетельствует о неровностях поверхности бетонного подстилающего слоя; в местах устроенных колонн имеются углубления на всю толщину бетонной подготовки со скоплением в них атмосферных осадков, что ведет к коррозионному разрушению нижней части колонн и отсутствию их жесткого соединения с фундаментом, в этом случае не может быть обеспечена жесткость и геометрическая неизменяемость здания в целом. При натурном обследовании монолитного перекрытия выявлено наличие трещин по всей высоте шириной раскрытия 2-3мм; неровности по наружному периметру всей плиты; сколы бетона по углам плиты; разрушены верхний слой монолитного бетона, трещины. Выявленные экспертами нарушения носят множественный, повторяющийся характер и свидетельствуют о ненадлежащем качестве исполненных подрядчиком работ.

Согласно Заключению 142 от 16 октября 2009г. устранение выявленных явных недостатков (непровары швов, несоответствие геометрических размеров в фасонных деталях при стыке стальных элементов и т.д.) возможно выполнить только после разработки проектно-сметной документации (ПСД) по усилению и восстановлению строительных конструкций, организацией, которая имеет лицензию на данный вид работ. Выявить скрытые недостатки не представлялось возможным, так как обследуемое здание является незавершенным строительством, а строительные конструкции не введены в работу под расчетные проектные нагрузки.

По четвертому вопросу эксперты пояснили, что в обследуемом здании в изготовленных, возведенных и смонтированных строительных конструкциях выявить скрытые недостатки не представлялось возможным, так как обследуемое здание является незавершенным строительством, а строительные конструкции не введены в работу под расчетные проектные нагрузки. Указать метод и стоимость устранения скрытых недостатков не представляется возможным, так как скрытые недостатки могут выявиться в процессе эксплуатации и через неопределенный промежуток времени.

Приступить к дальнейшим видам работ на объекте при том состоянии конструкций,

которое имеется, нельзя до тех пор, пока не будут исправлены те виды работ, которые выполнены некачественно. Выявленные недостатки являются явными и могли быть выявлены при обычном способе приемки работ.

По ходатайству лиц, участвующих в деле, эксперты дали устные пояснения в заседании арбитражного суда и подтвердили, что проведение дальнейших работ на объекте при том состоянии конструкций, которое выявлено, невозможно до исправления допущенных подрядчиком недостатков. Из пояснений экспертов следует, что стоимость устранения недостатков, как и варианты их устранения, могут быть различными и должны быть определены в специальном проекте.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что предусмотренный договором генподряда результат работ – изготовление и монтаж металлоконструкций автоцентра – в результате исполнения договора не достигнут.

В силу статьи 721 ГК РФ некачественные работы не могут считаться выполненными и не учитываются при определении размера оплаты. Факт некачественного выполнения истцом работ подтверждается результатами экспертного заключения.

В данном случае согласно п. 13 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" заказчик обязан оплатить только работы надлежащего качества.

В соответствии с п. 1 ст. 754 ГК РФ подрядчик несет ответственность перед заказчиком за допущенные отступления от требований, предусмотренных в технической документации и в обязательных для сторон строительных нормах и правилах. Одной из форм такой ответственности в соответствии с пунктом 1 ст. 723 ГК РФ является соразмерное уменьшение установленной за работу цены.

Наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает его права представить суду возражения по объему и стоимости работ, а также их качеству (пункты 12, 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

Суд, рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения представителей сторон, экспертов, оценив представленный истцом акт выполненных работ в совокупности с другими доказательствами по делу, считает, что предъявленные истцом требования к ООО «ТСК» удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Истцом были выполнены работы по изготовлению и монтажу металлоконструкций каркаса, перекрытия и покрытия, железобетонных работ для здания автоцентра «ДЖИЭМ» на сумму 1.073.436руб.56коп., что подтверждается актом 1 от 21 января 2009г. Часть стоимости работ в сумме 573.436руб.56коп. осталась не оплаченной.

Истец уточнил искимые требования и настаивал на взыскании задолженности в сумме 533.657 руб. 23 коп., процентов – 52.839 руб. 38 коп., убытков в виде реального ущерба – 7.140 руб., убытков в виде упущенной выгоды – 835.622 руб. 77 коп., расходов по оплате услуг представителя – 30.000 руб.

Экспертным заключением установлен ряд несоответствий, отступлений от условий договора, ГОСТа; работы, выполненные истцом, некачественны, в связи с чем оплате не подлежат.

Кроме того, экспертным путем установлено, что устранение выявленных явных недостатков возможно выполнить только после разработки проектно-сметной документации (ПСД) по усилению и восстановлению строительных конструкций, организацией, которая имеет лицензию на данный вид работ.

Поскольку наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает его права представить суду возражения по объему и стоимости работ, а также их качеству

(пункты 12, 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»), суд пришел к выводу о возможности отказа в удовлетворении заявленной истцом суммы стоимости указанных работ, выполненных некачественно.

Требования истца о взыскании задолженности в сумме 533.657 руб. 23 коп., процентов – 52.839 руб. 38 коп., убытков в виде реального ущерба – 7.140 руб., убытков в виде упущенной выгоды – 835.622 руб. 77 коп., расходов по оплате услуг представителя – 30.000 руб. с ООО «ТСК» удовлетворению не подлежат, поскольку подрядчиком условия договора подряда надлежащим образом не исполнены. Заявленные истцом убытки находятся в причинной связи с непоступлением от ответчика оплаты за выполненные работы, поэтому требования об их возмещении не подлежат удовлетворению в силу причин, указанных выше. Кроме того, указывая, что убытки понесены, в частности, в связи с нарушением ответчиком предусмотренного договором срока оплаты аванса, истец не представил доказательств того, что он не имел возможности получить денежные средства от иных контрагентов, за счет кредитования.

Госпошлина, по уплате которой истцу по его ходатайству была предоставлена судом отсрочка, подлежит взысканию с истца в доход федерального бюджета Российской Федерации.

В тексте встречного искового заявления ответчик указывает, что между ООО «ТСК» (подрядчик) и ООО «Гедон-Таганрог» (заказчик) заключен договор подряда 213 от 4 сентября 2008г., согласно которому подрядчик принимает на себя обязательства по изготовлению и монтажу металлоконструкций, плиты, перекрытия, лестниц Л1, Л2 здания автоцентра «ДЖИ ЭМ» по адресу Ростовская область, г. Таганрог, Ростовское шоссе, 10 (объект), в соответствии с утвержденной сторонами локальной сметой 1 на условиях договора.

ООО «Таганрогская Строительная Компания» заключило договор генподряда 37 от 8 сентября 2008г. с ООО «ЮСМ-К», согласно которому последнее обязалось выполнить работы по изготовлению и монтажу металлоконструкций автоцентра «ДЖИ ЭМ» по адресу Ростовская область, г. Таганрог, Ростовское шоссе, 10.

В нарушение предусмотренного договором генподряда обязательства ООО «ЮСМ-К» выполнило лишь половину работ. Оставшийся объем ООО «ТСК» выполнило своими силами.

В соответствии с пунктом 3.1 договора стороны установили, что сроком начала производства работ является день перечисления генподрядчиком предоплаты согласно п. 2.2 договора. Работы должны быть выполнены подрядчиком в течение 45 календарных дней (п. 3.2 договора). Предоплата была произведена 18 сентября 2008г. и 2 октября 2008г., в связи с чем, срок окончания работ – 17 ноября 2008г.

Однако, работы ООО «ЮСМ-К» окончил в январе 2009г. Также, общество не предоставило исполнительной документации, журнал производства работ, акты на скрытые работы, а также иные документы, предусмотренные СНиП.

Кроме того, ООО «ЮСМ-К» выполнило работы с нарушением СНиП, чем причинило убытки ООО «ТСК». При сдаче-приемке работ акты на скрытые работы представлены не были, и, во избежание еще большей задержки, ООО «ТСК» было вынуждено принять эти работы без осмотра скрытых работ.

Результат работ, выполненных ООО «ЮСМ-К», не был принят ООО «Гедон-Таганрог» в связи с обнаружением недопустимых по СНиП размеров стыковых швов.

Истец по встречному иску направил ООО «ЮСМ-К» претензию с предложением устранить дефекты в срок до 12 мая 2009г., которая оставлена без ответа и удовлетворения. На претензию ответчик не ответил, недостатки не устранил.

15 мая 2009г. между ООО «ТСК» и ООО «Гедон-Таганрог» были составлены акт обследования и локальная смета, согласно которым стоимость устранения недостатков работ, выполненных ООО «ЮСМ-К», составила 1.356.512руб.

Также было подписано дополнительное соглашение к договору подряда 213 от 4 сентября 2008г., согласно которому ООО «Гедон-Таганрог» устраняет все недостатки за свой счет силами другого подрядчика, а непоплаченный долг ООО «Гедон-Таганрог» перед ООО «ТСК» по договору подряда в сумме 1.173.281руб. засчитывается в счет устранения недостатков работ.

В ходе рассмотрения дела ООО «ТСК» уточнило искимые требования и просило суд взыскать с ООО «ЮСМ-К» 1.033.661руб. – убытков, исчисленных с применением данных экспертного заключения и расценок, указанных истцом в актах выполненных работ.

ООО «ЮСМ-К» иск не признало, в своем отзыве указало, что согласно акту о приемке выполненных работ 1 от 21 января 2009г. работы были выполнены в полном объеме, что подтверждается подписями представителей сторон. Кроме того, претензии со стороны ООО «ТСК» появились после направления ответчику по первоначальному иску претензии о неисполнении своих обязательств по договору.

Также в отзыве на встречное исковое заявление указано, что предоплата поступила на счет ООО «ЮСМ-К» не в полном объеме и с нарушением сроков.

В ходе рассмотрения спора было привлечено к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика ООО «Гедон-Таганрог».

В своем отзыве ООО «Гедон-Таганрог» указало, что между ООО «ТСК» (подрядчик) и ООО «Гедон-Таганрог» (заказчик) был заключен договор подряда 213 от 4 сентября 2008г. В нарушение условий договора подрядчик объемы и сроки выполнения работ не выдержал. Работы сдавались в период с февраля по апрель 2009г. При сдаче были выявлены существенные нарушения СНиП, что также подтверждается экспертным заключением.

По своей правовой природе спорный договор 37 от 8 сентября 2008г. является договором строительного подряда и регулируется положениями главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно ч.1 ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу п. 1 ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Согласно ч. 1 ст. 754 ГК РФ подрядчик несет ответственность перед заказчиком за допущенные отступления от требований, предусмотренных в технической документации и в обязательных для сторон строительных нормах и правилах.

В соответствии с п. 1 ст. 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или



с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда.

Согласно п. 3 ст. 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных ему убытков.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Основанием возникновения ответственности в виде возмещения убытков является нарушение договорных обязательств, деликт или действие государственного органа, иное нарушение прав и законных интересов, повлекшее причинение убытков.

Для взыскания понесенных убытков истец, в соответствии со ст. 65 АПК РФ, должен представить доказательства, подтверждающие: а) нарушение ответчиком принятых по договору обязательств или наличие факта, послужившего основанием для наступления ответственности в виде возмещения убытков; б) причинную связь между понесенными убытками и фактом, послужившим основанием для наступления ответственности в виде возмещения убытков; в) размер убытков (реальных и упущенной выгоды), возникших у истца в связи с действиями или бездействием ответчика. Доказыванию подлежит каждый элемент убытков.

Безусловно, заказчик обладает правом требовать от подрядчика безвозмездного устранения недостатков в разумный срок, соразмерного уменьшения установленной за работу цены или возмещения своих расходов на устранение недостатков, если работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы. Однако, данным правом заказчик может обладать только в том случае, если оно прямо предусмотрено в договоре подряда. В противном случае, заказчик таким правом не обладает. Данные положения находят свое отражение в п. 1 ст. 723 ГК РФ

Изучив договор 37 от 8 сентября 2008г., суд не находит в нем положений, предоставляющих заказчику право требовать от подрядчика возмещения своих расходов на устранение недостатков. Доказательств обратного ООО «ЮСМ-К» в материалы дела не представлено.

Между тем, расчет цены встречного иска исполнен ответчиком исходя из стоимости устранения допущенных подрядчиком при выполнении работ недостатков.

Согласно ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав материалы дела и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставленные доказательства в совокупности, суд приходит к выводу о том, что встречные иски не обоснованы и не подлежат удовлетворению.

При этом оценка обстоятельств, на которые, в частности, указывал истец в ходе рассмотрения спора, а именно: факта получения ответчиком оплаты от заказчика за выполненные работы, наличие в договоре подряда (генерального подрядчика с заказчиком) указания на возложение функции ведения технического надзора и приемки работ на иную организацию, находится, по мнению суда, за рамками предмета настоящего спора и не оказывает влияния на результат его рассмотрения.

Госпошлина, по уплате которой ООО «ТСК» по его ходатайству была предоставлена судом отсрочка, подлежит взысканию с него в доход федерального бюджета Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении иска ООО «ЮСМ-К» к ООО «Таганрогская Строительная Компания» отказать.

В удовлетворении встречного иска ООО «Таганрогская Строительная Компания» к ООО «ЮСМ-К» отказать.

Взыскать с ООО «ЮСМ-К» в доход федерального бюджета РФ 18.646руб.30коп. - госпошлины.

Взыскать с ООО «Таганрогская Строительная Компания» в доход федерального бюджета РФ 16.668руб.31коп. - госпошлины.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение.

**Судья**

**Т. Бондарь**