



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону
“ 2 ” февраля 2010г.

Дело № А53-28875/09

Резолютивная часть решения объявлена 28 января 2010г.
Полный текст решения изготовлен 2 февраля 2010г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе:

судьи	Бондарь Т.С.
при ведении протокола судебного заседания	секретарем Сафоновой О.А.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску	ООО «Таганрогская Строительная Компания»
к ответчику	ООО «Научно-производственное объединение «ТехСтрой»

о взыскании задолженности и процентов
в заседании приняли участие:

от истца пред. Зайцев И.Н., (дов. от 6.05.2009)

от ответчика представитель не явился

установил: Взыскивается задолженность по оплате работ по текущему ремонту части механосборочного производства (литер А), расположенного по адресу: г. Таганрог, ул. Фрунзе, д. 83-1, исполненных истцом для ответчика на основании договора подряда 196/10-08 от 15 сентября 2008г.; предусмотренные ст. 395 ГК РФ проценты за пользование денежными средствами.

Реализуя право, предоставленное ему ст. 49 АПК РФ, истец заявил ходатайство об уточнении суммы исковых требований и настаивал на взыскании суммы основной задолженности в размере 975.172руб., поскольку ответчик частично погасил задолженность, а также на взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в общей сумме 130.364руб.

Измененные требования приняты судом к рассмотрению.

Ответчик представителя в судебное заседание не направил; о дате и времени судебного заседания уведомлен надлежащим образом в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о чем свидетельствует почтовое уведомление, имеющееся в материалах дела.

Отзыв на иск не представил, заявленные требования не оспорил.

В соответствии со ст. 156 АПК РФ суд рассматривает спор по существу в отсутствие представителя ответчика.

В заседании установлено, что между ООО «Таганрогская Строительная Компания» (подрядчик) и ООО «Научно-производственное объединение «ТехСтрой» (заказчик) заключен договор подряда 196/10-08 от 15 сентября 2008г., согласно которому подрядчик обязался выполнить свои иждивением (из своих материалов, собственными силами и средствами) работы по текущему ремонту части механосборочного производства (литер А), расположенного по адресу: г. Таганрог, ул. Фрунзе, д. 83-1, в соответствии с условиями договора, заданием заказчика, иными документами, являющимися

приложениями к договору, а заказчик обязался создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную договором цену.

Согласно пункту 4.2 договора оплата за выполненные и принятые заказчиком работы осуществляется поэтапно в течение 10 рабочих дней с момента сдачи-приемки работ согласно актам формы КС-2, КС-3.

Истец выполнил свои обязательства по договору на общую сумму 2.761.763руб., что подтверждается актами приемки выполненных работ.

Ответчик свои обязательства по оплате выполненных истцом работ исполнил частично, в сумме 1.279.677руб.

Таким образом, за ответчиком образовалась задолженность в сумме 1.482.086руб.

Последний акт о приемке работ был подписан сторонами 29 мая 2009г., таким образом, ответчик должен был оплатить работы в срок до 8 июня 2009г., чего не было сделано.

Данное обстоятельство послужило основанием для обращения с иском в суд.

Ответчик факта наличия задолженности не оспорил, отзыв не представил.

В ходе рассмотрения дела истец уточнил исковые требования и настаивал на взыскании суммы основной задолженности в размере 975.172руб., поскольку ответчик частично погасил задолженность, а также на взыскании процентов за пользование денежными средствами в общей сумме 130.364руб.

По своей правовой природе спорный договор 196/10-08 от 15 сентября 2008г. является договором подряда.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик – принять и оплатить результат работы.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, как это предусмотрено условиями самого обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 310 Гражданского кодекса РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с правилами ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Истец представил в материалы дела договор подряда 196/10-08 от 15 сентября 2008г., локальные сметы, акты формы КС-2, справки формы КС-3, платежные поручения и пр.

Требования истца о взыскании с ответчика задолженности суд признает обоснованными и подлежащими удовлетворению в сумме 975.172руб.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в общей сумме 130.364руб.

Однако, заявленные требования, по сути, являются требованиями о взыскании пени, предусмотренной договором.

В соответствии с ч. 1 ст. 330 ГК РФ должник обязан уплатить кредитору неустойку (денежную сумму, определенную законом или договором) в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. Согласно ст. 12 ГК РФ взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

В п. 6.9 договора указано, что при просрочке оплаты работы заказчик обязан уплатить подрядчику пеню размере 0,05% от не уплаченной суммы за каждый день просрочки.

Обоснованность требований о взыскании пени подтверждена материалами дела. Расчет пени произведен с учетом фактической длительности периода просрочки оплаты.

Однако, в силу п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из предусмотренных в законе правовых способов, направленных против злоупотребления правом свободного определения неустойки. Именно поэтому в ч. 1 ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой отрицательных последствий, наступивших для кредитора в результате нарушения обязательства.

В Информационном письме от 14 июля 1997 г. № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами ст. 333 ГК РФ» Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ указал, что критериями для установления несоразмерности неустойки в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др. В связи с этим, оценивая соразмерность пени последствиям неисполнения обязательства, суд учитывает, что исчисленная истцом сумма пени существенно превышает сумму, которая могла быть исчислена с применением ставки рефинансирования ЦБ РФ, и считает необходимым снизить размер взыскиваемой пени по правилам ст. 333 ГК РФ до 110.000руб.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина, по уплате которой истцу была предоставлена судом отсрочка, взыскивается с ответчика в доход бюджета Российской Федерации пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, без учета предпринятого судом соразмерного уменьшения пени.

На основании изложенного, суд, руководствуясь ст. ст. 167-170, 176 АПК РФ,

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «ТехСтрой» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Таганрогская Строительная Компания» 975.172руб. – задолженности, 110.000руб. – пени, а всего – 1.085.172руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «ТехСтрой» в доход бюджета Российской Федерации 17.027руб.68коп. - госпошлины.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение.

Судья

Т.Бондарь