



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002 тел. /факс (863) 218-60-26,
E-mail: 15aas@mail.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
20 ноября 2008 г.

дело № А53-13016/2006-С4-32
15АП-4426/2008

Резолютивная часть постановления объявлена 13 ноября 2008 года.
Полный текст постановления изготовлен 20 ноября 2008 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Авдониной О. Г.,

судей Ильиной М. В., Корневой Н. И.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Поповым А. А.,
при участии:

от истца: Зайцева И.Н. по доверенности от 17.07.2008,

от ответчика: Бушуева В.А. по доверенности от 07.05.2007, Новгородова Я. Д. по
доверенности от 30.07.2007,

от третьего лица: Коваленко В.Н. по удостоверению № ТО 108728, выданному
УФССП по РО 10.04.2008,

эксперта ООО «Экспертное учреждение «Северокавказский центр экспертиз»
Воронова С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
сельскохозяйственного производственного кооператива (колхоза) «имени Кирова»

на определение Арбитражного суда Ростовской области

от 10 июня 2008 года об изменении способа исполнения решения суда

по делу № А53-13016/2006-С4-32

по иску сельскохозяйственного производственного кооператива (колхоза) «имени
Кирова»

к ответчику обществу с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Раздолье»

при участии третьего лица Матвеево-Курганского отдела управления Федеральной
службы судебных приставов по Ростовской области

о признании недействительным договора аренды и применении последствий
недействительности ничтожной сделки,

принятое в составе судьи Грищенкова С.М.,

УСТАНОВИЛ:

первоначально сельскохозяйственный производственный кооператив
(колхоз) «имени Кирова» (далее – СПК «им. Кирова») обратился в Арбитражный

суд Ростовской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Григорьевское» (далее – ООО «Григорьевское») о признании недействительным договора аренды от 01.01.2006 № 12/01-06 и применении последствий его недействительности, обязав ООО «Григорьевское» возвратить истцу имущество (298 единиц), переданное в аренду по указанному договору.

Исковые требования были мотивированы следующим:

- объектом договора аренды от 01.01.2006 № 12/01-06 явилось практически всё имущество, принадлежавшее СПК «им. Кирова», его стоимость превышает 20% общей стоимости активов кооператива. В связи с этим, указанная сделка в силу норм статьи 38 Федерального закона Российской Федерации «О сельскохозяйственной кооперации» 8 декабря 1995 года N 193-ФЗ (далее – Закон о сельхоз кооперации) подлежала одобрению общим собранием членов СПК. Однако в нарушение указанной нормы решение общего собрания членов СПК «им. Кирова» по вопросу передачи имущества в аренду не принималось;

- арендатором по договору аренды выступило ООО «Григорьевское», которое на момент заключения сделки владело более 10% паевого фонда арендодателя - СПК «им. Кирова». Данное обстоятельство свидетельствует о том, что в оспариваемой сделке присутствует конфликт интересов. Однако в нарушение статьи 38 Закон о сельскохозяйственной кооперации, решение о заключении договора аренды на совместном заседании правления и наблюдательного совета кооператива не принималось, общим собранием членов кооператива не утверждалось;

- в результате неправомерных действий председателя СПК «им. Кирова» был заключён оспариваемый договор аренды на невыгодных для кооператива условиях, что повлекло наступление экономического вреда;

- договор аренды от 01.01.2006 № 12/01-06, заключённый с нарушением норм Закона о сельскохозяйственной кооперации, в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации является ничтожной сделкой. Следовательно, к отношениям сторон подлежат применению правила о последствиях недействительности ничтожной сделки в виде реституции.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 28.11.2006 исковые требования удовлетворены частично. Договор аренды от 01.01.2006 № 12/01-06 признан недействительным, применены последствия его недействительности, ООО «Григорьевское» было обязано возвратить СПК «им. Кирова» 258 объектов сельскохозяйственного имущества, переданного по данному договору. В остальной части иска отказано.

Судебный акт мотивирован следующим:

- в соответствии со списком основных средств предприятия истца, включённых в неделимый фонд на 01.07.1999, общая стоимость основных средств составляла 21 178 013 руб. Стоимость имущества, переданного в аренду, по данным о расчёте его стоимости составила 14 587 166 руб., а по данным приложения № 1 к договору – 17 576 408 руб. 47 коп. Следовательно, указанная сделка в силу положений норм статьи 38 Закон о сельскохозяйственной кооперации подлежала одобрению общим собранием членов СПК «им. Кирова». Доказательства принятия такого решения стороны не представили;

- на момент заключения договора аренды директором СПК «им. Кирова» являлся Чебитько А.Г., который одновременно выступал директором ООО

«Григорьевское». По смыслу частей 5, 6 статьи 38 Закона о сельскохозяйственной кооперации, ввиду изъятия у предприятия большей части основных средств производства, в спорной сделке имеется конфликт интересов. О наличии указанного обстоятельства также заявлено 63 членами СПК «им. Кирова». Доказательства того, что договор аренды, как сделка, заключённая при наличии конфликта интересов, была одобрена общим собранием членов кооператива и совершена при условии соблюдения установленного кооперативом порядка определения рыночной стоимости имущества, являющегося предметом такой сделки, и при условии оглашения на общем собрании членов кооператива заключения ревизионного союза о соответствии указанной сделки закону и интересам кооператива, членов кооператива и ассоциированных членов кооператива, в материалы дела не представлены;

- договор аренды не соответствует требованиям норм Закона о сельхоз кооперации, в связи с чем, в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, является ничтожной сделкой. Следовательно, в соответствии с положениями статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, полученное ООО «Григорьевское» по указанной сделке, за исключением имущества, возвращённого на основании дополнительного соглашения к спорному договору от 03.01.2006, подлежит возврату. Факт отсутствия у ответчика имущества, возвращённого на основании дополнительного соглашения к договору аренды от 03.01.2006, подтверждается актом описи и ареста спорного имущества от 29.09.2006г. и письмом судебного пристава-исполнителя от 10.10.2006.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 27.02.2007 удовлетворено заявление СПК «им. Кирова» о замене должника по делу - ООО «Григорьевское» на его правопреемника – общество с ограниченной ответственностью «Аргофирма «Раздолье» (далее – ООО «Агрофирма «Раздолье»).

На стадии исполнительного производства, возбуждённого на основании решения Арбитражного суда Ростовской области от 28.11.2006, СПК «им. Кирова» обратился с заявлением об изменении способа исполнения судебного акта, в котором просил взыскать с ООО «Агрофирма «Раздолье» в пользу кооператива рыночную стоимость имущества (51 объекта), отсутствующего у должника на момент его передачи взыскателю, в размере 1 635 047 руб. (с учетом уточнений первоначально заявленных требований (т. 4 л.д. 168-170)).

Заявленные требования мотивированы тем, что в ходе исполнения решения суда первой инстанции обнаружился факт того, что у должника отсутствует большое количество предметов, переданных ему по договору аренды. В связи с отсутствием имущества приставом – исполнителем было вынесено постановление о возвращении исполнительного документа от 30.07.2007.

В целях определения стоимости невозвращённого имущества СПК «им. Кирова» обратился к профессиональному оценщику, которым была определена рыночная стоимость указанного имущества.

В силу положений норм статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах.

Должник не в полной мере исполнил решение арбитражного суда по возвращению спорного имущества истцу, что подтверждается постановлением судебного пристава-исполнителя от 30.07.2007 и описью имущества, отсутствующего у должника при передаче взыскателю от 30.07.2007г.

Поскольку должник не может возратить полученное от взыскателя имущество в натуре, он обязан возместить взыскателю его стоимость.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 10 июня 2008 года заявленные требования удовлетворены частично. Судом первой инстанции изменён способ исполнения решения Арбитражного суда Ростовской области от 28.11.2006, с ООО «Агрофирма «Раздолье» в пользу СПК «им. Кирова» взыскано 107 000 руб. – стоимость невозвращённого имущества. В остальной части заявления отказано.

Судебный акт мотивирован следующим:

- ООО «Агрофирма «Раздолье» не в полной мере исполнило решение Арбитражного суда Ростовской области от 28.11.2006, не передало истцу часть имущества, подлежащего возвращению. Учитывая, что спорное имущество у ответчика отсутствует, то последний в силу статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации обязан возместить истцу его рыночную стоимость;

- данные о стоимости спорного имущества, содержащиеся в представленном истцом отчёте независимого оценщика № 038-2007 от 05.10.2007 не могут быть признаны достоверными, так как оценка производилась в отсутствие самого имущества и по указаниям на технические и качественные характеристики оцениваемого имущества со слов представителей истца, которые являются материально заинтересованными лицами. Указанный отчёт оценщика является ненадлежащим доказательством, так как оценка имущества не может быть произведена в отсутствие предмета оценки, исходя из стоимости аналогичного имущества и предположений о надлежащем рабочем состоянии оцениваемой техники и процентов её износа. В связи с этим, истец не представил доказательства, подтверждающие обоснованность исчисленного размера рыночной стоимости спорного имущества;

- при определении рыночной стоимости недостающего имущества следует руководствоваться сведениями, содержащимися в акте описи и ареста спорного имущества от 29.09.2006, составленном судебным приставом-исполнителем в соответствии со статьёй 52 Федерального закона Российской Федерации «Об исполнительном производстве» от 21 июля 1997 года N 119-ФЗ и пунктом 5.3 методических рекомендаций о порядке использования форм процессуальных документов, необходимых для реализации инструкции по документальному обеспечению (делопроизводству) исполнительных производств, утвержденных приказом № 22 ФССП Минюста РФ от 28.02.2006. Изменение способа и порядка исполнения решения суда по делу возможно исходя из стоимости спорного имущества, определённой судебным приставом-исполнителем при его аресте.

- из общей суммы денежных средств, подлежащих взысканию с ответчика в счёт возмещения стоимости отсутствующего имущества, подлежит исключению стоимость сцепки СП-16 в размере 500 руб., так как сторонами согласован факт возврата данного объекта;

- исходя из стоимости спорного невозвращённого имущества, определённой в соответствии с данными акта описи и ареста от 29.09.2006, общая сумма денежных средств, подлежащая взысканию с ответчика в пользу истца в счёт

возмещения отсутствующего имущества в порядке изменения способа исполнения решения суда, составляет 107 000 руб.

С принятым судебным актом не согласился СПК «им. Кирова», в порядке, определённом главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обратился с апелляционной жалобой, в которой просит определение суда первой инстанции отменить, заявленные требования удовлетворить.

Апелляционная жалоба мотивирована следующими доводами:

- должник в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил доказательства соответствия оценки спорного имущества, произведенной приставом-исполнителем в акте от 29.09.2006, действительной рыночной стоимости арестованного имущества;

- в материалах дела отсутствуют доказательства того, что действия пристава-исполнителя по оценке имущества в полной мере соответствовали требованиям статьи 3 Федерального закона Российской Федерации «Об оценочной деятельности». Суд первой инстанции не учёл то обстоятельство, что на момент составления пристава акта описи и ареста от 29.09.2006 часть имущества находилась в разукомплектованном состоянии, что повлияло на низкую стоимость спорного имущества. Вместе с тем, по договору аренды имущество ответчику передавалось в рабочем состоянии, что было учтено оценщиком при определении рыночной стоимости спорного имущества при составлении отчёта № 038-2007 от 05.10.2007;

- в компетенцию пристава-исполнителя не входило определение действительной рыночной стоимости спорного имущества, так как арест на указанное имущество налагался в качестве обеспечительной меры, а не в связи с проведением принудительной реализации имущества. В акте описи и ареста имущества от 29.09.2006 пристав-исполнитель, не обладая специальными познаниями, привёл предварительную оценку арестованного имущества, исходя из его фактического состояния на момент ареста. Следовательно, единственным доказательством, содержащим достоверные сведения о рыночной стоимости спорного имущества, является отчёт оценщика № 038-2007 от 05.10.2007;

- суд не дал надлежащей правовой оценки отчёту лицензированного оценщика № 038-2007 от 05.10.2007 и необоснованно посчитал его ненадлежащим доказательством действительной стоимости недостающего имущества СПК «им. Кирова», при отсутствии в материалах дела иных доказательств, подтверждающих указанную стоимость;

- вывод суда первой инстанции о том, что определение рыночной стоимости недостающего имущества является недопустимым при отсутствии предмета оценки, свидетельствует о той позиции суда, в соответствии с которой изменить способ исполнения решения суда первой инстанции по настоящему делу не представляется возможным.

Определением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2008 удовлетворено ходатайство СПК (колхоза) «имени Кирова» о назначении по делу судебной оценочной экспертизы, в связи с чем, в соответствии с пунктом 1 статьи 144 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции производство по делу № А53-13016/2006-C4-32 приостановил на срок проведения экспертизы.

Определением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2008 производство по делу возобновлено в связи с окончанием проведения судебной экспертизы.

Ответчик в отзывах на апелляционную жалобу ее доводы не признал, указав, что действия судебного пристава-исполнителя по наложению ареста 29.09.2006 соответствуют требованиям ФЗ «Об исполнительном производстве» (в редакции от 21.07.1997). При составлении акта описи и ареста имущества присутствовал представитель ликвидационной комиссии СПК «им. Кирова», который возражений относительно определения стоимости имущества не заявил. Стоимость имущества в акте ареста указывается также на случай повреждения или утраты арестованной вещи, следовательно, по указанной стоимости должна определяться стоимость невозвращенного имущества. Согласно ответу ООО «Экспертное учреждение «Северо-Кавказский центр экспертиз» от 21.05.2008 проведение судебной экспертизы невозможно в связи с отсутствием техники. Поскольку решением постановлено о возврате конкретной техники, определение ее цены по аналогам невозможно.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель СПК (колхоза) «имени Кирова» доводы апелляционной жалобы поддержал, просил определение Арбитражного суда Ростовской области от 10 июня 2008 года в части отказа в удовлетворении заявленных требований отменить, принять по делу новый судебный акт, которым изменить способ исполнения судебного акта и взыскать с ООО «Агрофирма «Раздолье» в пользу СПК (колхоз) «им. Кирова» действительную стоимость имущества, отсутствующего у должника при передаче взыскателю, в размере 2 859 662 рублей согласно экспертному заключению от 18.08.2008.

Представители общества с доводами апелляционной жалобы не согласились, просили определение суда первой инстанции оставить без изменения.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, выслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Ростовской области от 28.11.2006 по настоящему делу признан недействительным договор аренды от 01.01.2006 № 12/01-06, применены последствия его недействительности, ООО «Григорьевское» (правопреемник должника) было обязано возвратить СПК «им. Кирова» 258 объектов сельскохозяйственного имущества, переданного по данному договору.

На стадии исполнительного производства по ходатайству СПК «им. Кирова» определением суда от 27.02.2007 произведена замена должника по делу - ООО «Григорьевское» на его правопреемника – ООО «Агрофирма «Раздолье». На основании акта приема-передачи от 24.01.2007 судебным приставом-исполнителем произведен возврат взыскателю части имущества. В связи с отсутствием остального имущества, судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о возвращении исполнительного документа.

СПК «им. Кирова» в порядке, предусмотренном статьей 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обратился с заявлением об изменении способа исполнения судебного акта, просил взыскать с ООО

«Агрофирма «Раздолье» в пользу кооператива рыночную стоимость имущества, отсутствующего у должника на момент его передачи взыскателю, в размере 1 635 047 руб., уточнив в судебном заседании апелляционной инстанции ее размер – 2 859 662 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

Материалами дела подтверждается и сторонами это не оспаривается, что исполнение решения суда 28.11.2006 не представляется возможным в связи с отсутствием подлежащего передаче СПК «им. Кирова» имущества. Суд первой инстанции правомерно удовлетворил заявление взыскателя об изменении способа и порядка исполнения судебного акта путем взыскания стоимости утраченной техники.

Между тем нельзя согласиться с выводами суда в части определения стоимости утраченного имущества.

В обоснование стоимости отсутствующего имущества взыскатель представил отчет независимого оценщика № 038-2007 от 05.10.2007.

Судом первой инстанции указанный отчет признан недостоверным по тому основанию, что оценка производилась в отсутствие предмета оценки. Доказательства в виде технических паспортов на спорное имущество, бухгалтерские документы, подтверждающие амортизацию и износ имущества, оценщику при проведении оценки не были представлены. За основу определения подлежащей взысканию за невозвращенное имущество суммы судом принят акт описи и ареста имущества от 29.09.2006, составленный судебным приставом-исполнителем (л. д. 2-8 том 2). По данным указанного акта стоимость невозвращенного имущества судом первой инстанции определена в размере 107 000 руб. (за исключением стоимости сцепки СП-16).

Выводы суда о необходимости определения стоимости спорного имущества исходя из стоимости, определенной судебным приставом-исполнителем при проведении ареста имущества, суд апелляционной инстанции находит необоснованным.

Арест налагался судебным приставом-исполнителем 29.09.2006, тогда как имущество по недействительной сделке было передано 01.01.2006 (л. д. 18-24 том 1).

Кроме этого, арест налагался во исполнение определения арбитражного суда о принятии обеспечительных мер по иску об оспаривании договора аренды от 01.01.2006, а не в порядке совершения исполнительских действий на стадии исполнительного производства по исполнению решения суда, когда согласно статье 53 ФЗ «Об исполнительном производстве» (в редакции от 21.07.1997) проведение оценки имущества должника по рыночным ценам, действующим на день исполнения исполнительного документа, является обязательным. Указанное обстоятельство подтверждается письмом Матвеево-Курганского ОСП УФССП по РО № 7914 от 29.07.2008 (л. д. 27 том 5) и пояснениями судебного пристава-

исполнителя Коваленко В. Н., данными в судебном заседании апелляционной инстанции (протокол судебного заседания от 13.11.2008).

Доводы должника о том, что при составлении акта описи и ареста имущества от 29.09.2006 пристав-исполнитель руководствовался пунктом 5.6 Методических рекомендаций о порядке использования форм процессуальных документов, необходимых для реализации Инструкции по документальному обеспечению (делопроизводству) исполнительных производств, утвержденных приказом Минюста ФСПП № 22 от 28.02.2006, которым предписано, что оценка арестованного имущества должна производиться судебным приставом-исполнителем по рыночным ценам, действующим на день исполнения судебного документа, в судебном заседании не нашел своего подтверждения.

Судебный пристав-исполнитель в судебном заседании пояснил, что при составлении описи и акта ареста имущества незнакомился с технической документацией на технику, не анализировал данные бухгалтерского учета о состоянии имущества, не приглашал для оценки специалиста (протокол судебного заседания от 13.11.2008). Отсутствие возражений от стороны исполнительного производства (взыскателя) при составлении указанного акта не является основанием для утверждения о согласии взыскателя с произведенной оценкой. Взыскателю на дату составления акта было известно, что оценка производилась не для целей реализации имущества, а в целях обеспечения ее сохранности до вынесения решения по делу.

При изложенных обстоятельствах не имеется оснований для выводов о том, что цена имущества, указанная судебным приставом-исполнителем в акте ареста от 29.09.2006, соответствовала ее рыночной стоимости.

Для определения рыночной стоимости спорного имущества по ходатайству взыскателя судом апелляционной инстанции определением от 05.08.2008 была назначена экспертиза, на разрешение которой поставлен вопрос о стоимости невозвращенного имущества, исходя из рыночной стоимости аналогичного имущества, с учётом нормального износа (амортизации) данного имущества и при условии, что оно находится в удовлетворительном рабочем состоянии.

Согласно заключению эксперта ООО «Экспертное учреждение «Северо-Кавказский центр экспертиз» Воронова С. В. №2008/275 от 18.08.2008 рыночная стоимость спорного имущества по состоянию на момент проведения экспертизы составила 2 859 662 руб. (л. д. 78-93 том 5).

У суда не имеется оснований сомневаться в достоверности указанного заключения. Эксперт до проведения экспертизы был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, о чем им дана подписка.

Доказательства, представленные представителями должника в судебном заседании, а именно фотографии сельскохозяйственной техники, судом не приняты по основаниям отсутствия доказательств их относимости к настоящему делу.

Заявители ходатайства не доказали, что указанные фотографии имеют отношение к делу, поскольку отсутствуют данные о времени проведения съемки и данные о проведении съемки именно того имущества, которое было передано в аренду. Акт ареста и описи имущества от 29.09.2006 не содержит данных о проведении съемки при составлении акта. Судебный пристав-исполнитель в судебном заседании пояснил, что представленные должником фотографии к материалам исполнительного производства не приобщены.

Доводы должника о том, что в связи с обязанностью возвратить взыскателю конкретное имущество, указанное в договоре аренды от 01.01.2006, с конкретными инвентарными номерами, невозможна оценка стоимости имущества по аналогам, необоснованны.

Поскольку истребуемая техника у должника отсутствует, аналогичную технику взыскатель может приобрести только по рыночным ценам.

Факт первоначально отказа ООО «Экспертное учреждение «Северо-Кавказский центр экспертиз» от проведения экспертизы не свидетельствует о невозможности проведения исследования стоимости отсутствующей техники (л. д. 123 том 4).

Как следует из определения суда первой инстанции от 04.05.2008 о назначении экспертизы, в качестве объектов исследования суд указал технику с их индивидуализирующими признаками (инвентарными номерами). Исследование техники с индивидуально-определенными признаками было невозможно в связи с ее отсутствием в наличии. В связи с указанным, судом апелляционной инстанции перед экспертом был поставлен вопрос об определении рыночной стоимости аналогичной техники с учетом амортизационного износа.

Отсутствие в наличии техники, которая подлежала возврату должником на основании решения суда, не может влечь ущемления имущественных интересов взыскателя в виде невозможности взыскания ее стоимости ввиду недобросовестности должника, не обеспечившего сохранность имущества.

Довод должника о том, что по сравнению с первоначально заявленной взыскателем суммой, по данным последнего экспертного заключения сумма стоимости невозвращенной техники увеличилась до 2 859 662 руб., и взыскатель просит изменить способ исполнения решения в виде взыскания с должника указанной суммы, чем нарушаются правила статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции находит ошибочным.

В рассматриваемом случае суд, производя реституцию по недействительному договору аренды, указал конкретный перечень имущества, подлежащего возврату. На стадии исполнительного производства в связи с отсутствием имущества, подлежит взысканию стоимость имущества по состоянию на момент исполнения обязательства. В рассматриваемом случае стоимость имущества должна определяться исходя из цен, существующих на момент изменения способа исполнения судебного акта, что не равнозначно понятию увеличения исковых требований. На стадии исполнительного производства не действуют такие институты как уточнение исковых требований, изменение предмета и основания иска, увеличение или уменьшение исковых требований.

Исходя из изложенных обстоятельств, определение суда первой инстанции подлежит изменению с увеличением взыскиваемой суммы до 2 826 942 руб. (за исключением стоимости сцепки СП-16).

В судебном заседании представителями должника заявлено ходатайство о назначении по делу дополнительной экспертизы. На разрешение экспертов предлагалось поставить следующие вопросы:

1. Возможно ли провести оценку имущества без его осмотра, без предоставления для осмотра технической документации и паспорта транспортного средства, учитывая тот факт, что год выпуска техники неизвестен, капитальный

ремонт не производился, не известно ее техническое состояние и период эксплуатации?

2. Какую стоимость по материалам дела имеет имущество, переданное ООО «Григорьевское» по договору аренды № 12/01-06 от 01.01.2006 на момент составления акта описи ареста от 29.09.2006?

Суд апелляционной инстанции отклоняет заявленное ходатайство по следующим основаниям. На первый из поставленных вопросов был дан ответ в письме ООО «Северо-Кавказский центр экспертиз» от 21.05.2008, что разрешить вопрос о стоимости конкретного имущества в виду отсутствия объекта исследования невозможно (л. д. 124 том 4). Разрешение второго вопроса напрямую связано с наличием имущества, поэтому ввиду отсутствия имущества в натуре постановка на разрешение эксперта указанного вопроса не способна дать результата.

В связи с отсутствием имущества в натуре, ее стоимость может быть определена только по аналогам стоимости соответствующего имущества с учетом амортизационного учета.

Из материалов дела следует, что на основании обжалуемого определения судом первой инстанции взыскателю был выдан исполнительный лист № 124240 от 10.06.2008 на взыскание с должника ООО «Агрофирма «Раздолье» определенной судом суммы – 107 000 руб., который был предъявлен к исполнению. 27.06.2008 постановлением судебного пристава-исполнителя было возбуждено исполнительное производство №59/6135/877/8/2008 о взыскании с должника указанной суммы. Постановлением судебного пристава-исполнителя от 09.07.2008 произведен зачет встречных однородных требований между взыскателем и должником, задолженность ООО «Агрофирма «Раздолье» в пользу СПК «им. Кирова» признана погашенной, исполнительное производство окончено (л. д. 32-33 том 5).

Данное обстоятельство не влияет на определение апелляционным судом окончательно подлежащей взысканию суммы в размере 2 826 942 руб., поскольку определение суда первой инстанции об изменении способа исполнения решения обжаловано до вступления в законную силу.

Между тем, в связи с невозможностью признания указанного исполнительного листа № 124240 от 10.06.2008 не подлежащим исполнению, в связи с его фактическим исполнением и окончанием исполнительного производства, указанная сумма подлежит учету при выдаче апелляционным судом исполнительного листа на взыскание, и он подлежит выдаче на сумму 2 719 942 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Раздолье» о назначении по делу дополнительной экспертизы отклонить.

Определение Арбитражного суда Ростовской области от 10 июня 2008 года по делу № А53-123016/2006-С4-32 изменить, увеличить взысканную с общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Раздолье» в пользу

сельскохозяйственного производственного кооператива (колхоза) «имени Кирова» сумму до 2 826 942 руб.

Сельскохозяйственному производственному кооперативу (колхозу) «имени Кирова» выдать исполнительный лист на сумму 2 719 942 руб.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

О.Г. Авдонина

Судьи

М.В. Ильина

Н.И. Корнева