

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-13015/06-С5-49
Вх. Ф08-7122/06

7 февраля 2007 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Амбаловой С.М., судей Белоусовой Л.В. и Мицкевич Л.А. (докладчик), в отсутствие участвующих в деле лиц, надлежаще извещенных о времени и месте судебного разбирательства, рассмотрев кассационную жалобу сельскохозяйственного производственного кооператива (колхоз) имени Кирова на решение Арбитражного суда Ростовской области от 02.11.06 по делу № А53-13015/06-С5-49 (судья Казаченко Г.Б.), установил следующее.

Сельскохозяйственный производственный кооператив (колхоз) имени Кирова (далее – колхоз) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными постановлений от 04.07.06 и 13.07.06 судебного пристава-исполнителя Матвеево-Курганского районного отдела Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области Паукова В.Г. (далее – судебный пристав-исполнитель) о взыскании исполнительского сбора и действий судебного пристава-исполнителя по вынесению этих постановлений. В обоснование заявления указано, что 09.06.06 собрание членов колхоза приняло решение о ликвидации организации, судебный пристав-исполнитель передал исполнительные документы ликвидационной комиссии, в том числе постановления о взыскании исполнительского сбора. Эти постановления являются незаконными, поскольку исполнительский сбор не подлежал взысканию, так как отсутствовала вина колхоза в неисполнении требований судебного пристава-исполнителя о добровольном исполнении исполнительных документов.

Арбитражный суд Ростовской области решением от 02.11.06 в удовлетворении заявленных требований отказал. Судебный акт мотивирован тем, что судебным приставом-исполнителем правомерно вынесены оспариваемые постановления. Нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

устанавливающие порядок назначения наказания, на которые ссылается заявитель, не подлежат применению при вынесении постановления о взыскании исполнительского сбора (л. д. 86).

Колхоз в кассационной жалобе просит решение отменить, дело передать на новое рассмотрение в ином составе судей. Заявитель указывает, что суд рассмотрел дело в отсутствие колхоза, не извещенного о слушании дела 30.10.06, безосновательно в судебном акте указал на то, что его представитель участвовал в судебном заседании. Требования судебного пристава-исполнителя о добровольном исполнении исполнительных документов не исполнены в установленный срок по уважительной причине, поэтому исполнительский сбор не подлежал взысканию. Исполнительский сбор является мерой административной ответственности, поэтому при вынесении оспариваемых постановлений надлежало учитывать нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Судебный пристав-исполнитель не уведомил колхоз о рассмотрении вопроса о взыскании исполнительского сбора, лишив должника возможности представить доказательства, подтверждающие уважительность причин неисполнения требований должностного лица.

Взыскатель в исполнительном производстве – Межрайонная инспекция № 1 Федеральной налоговой службы по Ростовской области (далее – налоговый орган) в отзыве на кассационную жалобу указала на отсутствие у налогового органа права давать оценку действиям судебного пристава-исполнителя.

Изучив материалы дела, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что решение надлежит отменить, дело – передать на новое рассмотрение в тот же суд.

Из материалов дела следует, что колхоз, являясь должником в исполнительных производствах № 4279-1-06 и 4282-6-06, оспаривает постановления судебного пристава-исполнителя от 04.07.06 и 13.07.06 о взыскании исполнительского сбора.

Постановление от 04.07.06 вынесено по исполнительному производству № 4279-1-06, возбужденному 27.06.06 на основании постановления руководителя налогового органа от 27.06.06 № 122/18 о взыскании с колхоза 246 847 рублей задолженности. Этим постановлением с колхоза взыскано 13 331 рубль 86 копеек исполнительского сбора, т. е. 7% от 190 445 рублей 25 копеек задолженности, неуплаченной добровольно (л. д. 75).

Постановление от 13.07.06 вынесено по исполнительному производству № 4282-6-06, возбужденному 03.07.06 на основании исполнительного листа Арбитражного суда Ростовской области от 15.11.05 № 060166 по делу

№ А53-19012/2005-С3-26 о взыскании с колхоза в пользу ООО «Григорьевское» 1 013 109 рублей 08 копеек задолженности. Этим постановлением с колхоза взыскано 70 917 рублей 63 копейки исполнительского сбора, т. е. 7% от взыскиваемой суммы (л. д. 74).

Рассмотрев заявление колхоза о признании незаконными названных постановлений судебного пристава-исполнителя, суд вынес решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Кассационная инстанция считает решение незаконным, поскольку оно вынесено с нарушением норм процессуального права.

Согласно части 2 статьи 155 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации протокол судебного заседания подписывается председательствующим в судебном заседании и секретарем судебного заседания или помощником судьи, который вел протокол судебного заседания, не позднее следующего дня после дня окончания судебного заседания.

Имеющийся в материалах дела протокол судебного заседания от 30.10.06 не подписан указанными лицами (л. д. 83).

В силу пункта 6 части 4 статьи 288 Кодекса основанием для отмены решения, постановления арбитражного суда в любом случае является отсутствие в деле протокола судебного заседания или подписание его не теми лицами, которые указаны в статье 155 Кодекса.

Кроме того, кассационная инстанция считает решение недостаточно обоснованным.

Суд отклонил доводы колхоза о том, что в силу норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ответственность в виде взыскания исполнительского сбора не подлежит применению, поскольку ликвидируемый должник по уважительной причине не исполнил требование судебного пристава-исполнителя о добровольном исполнении исполнительных документов, отсутствует вина колхоза в исполнении указанного требования.

В обоснование вывода о необоснованности довода колхоза суд сослался на то, что взыскание исполнительского сбора не является мерой административной ответственности, предусмотренной Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, поэтому нормы этого закона применению не подлежат.

Однако суд первой инстанции при вынесении судебного акта не учел, что в силу части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при

принятии решения арбитражный суд определяет, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу.

Мотивировочная часть решения не содержит по доводам колхоза выводов суда, основанных на подлежащих применению актах.

Право судебного пристава-исполнителя на взыскание исполнительского сбора предусмотрено статьей 81 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

В силу названной нормы в случае неисполнения исполнительного документа без уважительных причин в срок, установленный для добровольного исполнения указанного документа, судебный пристав-исполнитель выносит постановление, по которому с должника взыскивается исполнительский сбор в размере семи процентов от взыскиваемой суммы или стоимости имущества должника.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 30.07.01 № 13-П указал, что пункт 1 статьи 81 Федерального закона «Об исполнительном производстве» содержит, по сути, специальную норму об административной ответственности за нарушение законодательства об исполнительном производстве. По смыслу этой нормы предусмотренная в данной статье сумма относится к мерам принуждения в связи с несоблюдением законных требований государства. Причем данная мера представляет собой санкцию штрафного характера, т. е. возложение на должника обязанности произвести определенную дополнительную выплату в качестве меры его публично - правовой ответственности, возникающей в связи с совершенным им правонарушением в процессе исполнительного производства.

Поскольку исполнительский сбор есть мера публично – правовой ответственности за правонарушение, при оценке законности его взыскания следует учитывать выводы Конституционного Суда Российской Федерации об общих принципах юридической ответственности.

В постановлении от 27.04.01 № 7-П Конституционный Суд Российской Федерации изложил следующую позицию: как следует из статьи 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации, юридическая ответственность может наступать только за те деяния, которые законом, действующим на момент их совершения, признаются правонарушениями. Наличие состава правонарушения является, таким образом, необходимым основанием для всех видов юридической ответственности. К основаниям ответственности, исходя из общего понятия состава правонарушения, относится и вина, если в самом законе прямо и недвусмысленно не установлено иное.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 30.07.01 № 13-П указал, что в качестве штрафной санкции административного характера

исполнительский сбор должен отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям, предъявляемым к такого рода мерам юридической ответственности. По смыслу статей 49, 50, 52 – 54 и 64 Конституции Российской Федерации наличие вины как элемента субъективной стороны состава правонарушения – один из принципов юридической ответственности.

Заявитель указывает, что на момент совершения исполнительных действия колхоз находился в стадии ликвидации на основании решения членов кооператива и не мог исполнить требования судебного пристава-исполнителя о добровольном исполнении исполнительных документов.

Порядок удовлетворения требований кредиторов ликвидируемого должника определен статьей 64 Гражданского кодекса Российской Федерации. Пункт 4 этой статьи предусматривает, что выплата денежных сумм кредиторам ликвидируемого юридического лица производится ликвидационной комиссией в порядке очередности, установленной статьей 64 Кодекса, в соответствии с промежуточным ликвидационным балансом, начиная со дня его утверждения.

Согласно части 2 статьи 61 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае ликвидации должника-организации исполнительные документы, находящиеся у судебного пристава-исполнителя, передаются ликвидационной комиссии (ликвидатору) для исполнения.

При новом рассмотрении дела суду надлежит устранить нарушение норм процессуального права и учесть указанные нормы материального права.

Кассационная инстанция считает несостоятельным довод колхоза о том, что суд не известил его о слушании дела 30.10.06, поскольку из материалов дела следует, что 30.10.06 суд продолжил рассмотрение дела после перерыва, объявленного в судебном заседании от 24.10.06, на котором присутствовал представитель заявителя.

В силу части 5 статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле и присутствовавшие в зале судебного заседания до объявления перерыва, считаются надлежащим образом извещенными о времени и месте судебного заседания, и их неявка в судебное заседание после окончания перерыва не является препятствием для его продолжения.

Суд кассационной инстанции так же не находит оснований к удовлетворению требования колхоза о передаче дела на новое рассмотрение в ином составе судей.

Руководствуясь статьями 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 02.11.06 по делу № А53-13015/06-С5-49 отменить, дело передать на новое рассмотрение в тот же суд.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
Судьи

С.М. Амбалова
Л.В. Белоусова
Л.А. Мицкевич

В качестве штрафной санкции административного характера исполнительский сбор должен отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям, предъявляемым к такого рода мерам юридической ответственности.