



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

16 декабря 2011 года

Дело № А53-15313/11

Резолютивная часть решения объявлена 13 декабря 2011 года

Полный текст решения изготовлен 16 декабря 2011 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе:

судьи Икряновой Е.А.

при ведении протокола судебного заседания

секретарем судебного заседания Лезновой Я.В.

рассмотрев в судебном заседании дело

по иску коммерческого банка «Русский Славянский банк» (закрытое акционерное общество) (ОГРН 1027739837366, ИНН 7706193043)

к обществу с ограниченной ответственностью «Таганрогпромстройинвест» (ОГРН 1026102580305, ИНН 6154029804)

о взыскании 9850000,00 руб.

при участии:

от истца – представитель Синчук И.А., по доверенности № 32 от 15.07.2011,

от ответчика – представитель Терехова О.В., по доверенности от 28.09.2011.

установил:

коммерческий банк «Русский Славянский банк» (закрытое акционерное общество) обратился в Арбитражный суд Ростовской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Таганрогпромстройинвест» о взыскании 9850000,00 руб. – стоимости векселя.

Исковые требования мотивированы тем, что АКБ «РУССЛАВБАНК» (ЗАО) в лице Филиала АКБ «РУССЛАВБАНК» (ЗАО) в г. Таганроге приобрел простой вексель Сбербанка России серия: №0544321, номинал: 10000000,00руб., дата составления 11 сентября 2006 года, место составления: город Екатеринбург, срок платежа: по предъявлении, но не ранее -13 марта 2008 года, выданный ОПЕРУ Уральского банка Сбербанка России по договору купли-продажи векселей №144-К-ТФ от 08.02.2008 у ответчика. Во исполнение условий договора купли-продажи векселя банк 08.02.2008 перечислил ответчику 9850000,00руб. а ответчик по акту приема-передачи от 08.02.2008 передал указанный вексель, который был оприходован в кассу банка до наступления срока платежа 13.03.2008. После проведения предварительной проверки Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации г.Москва на подлинность

вышеуказанного простого векселя 26.03.2008 Таганрогское отделение № 1548 (ЮГО-ЗАПАДНЫЙ БАНК) вернул ценную бумагу истцу в связи с его неплатежностью. 26.03.2008 филиалом банка подано заявления о возбуждении уголовного дела в Генерального директора ООО «Таганрогпромстройинвест» Немова В.А., Якушиной А., Пилипей Н.А по ч.2 и ч.3 ст. 186 УК РФ, провести экспертизу поддельного векселя, установить лиц, изготовивших простой вексель и привлечь их к уголовной ответственности. 02.04.2008г. следователь СО-1СУ при УВД по г.Таганрогу Устинов П.А. возбудил два уголовных дела в отношении Немова В.А., Якушиной Л.А. и неустановленного лица, в деяниях которых усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч.3 ст. 186 УК. 01.12.2008 вынесено постановление о приостановлении предварительного следствия в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. 29.06.2011 банком направлен запрос о ходе проведения следственных мероприятий по уголовному делу №2008567446 в период времени с 01.12.2008 по настоящий момент, а также заявление в рамках статьи 42 УПК РФ о выдаче копии Постановления о возбуждении уголовного дела № 2008567446 и копии Постановления о признании потерпевшим по уголовному делу АКБ «РУССЛАВБАНК» в лице представителя филиала АКБ «РУССЛАВБАНК» (ЗАО) в г. Таганроге Дедушкиной Н.С. Установленный законом срок для предоставления ответа на запрос потерпевшего не истек. Ответ не получен. Сведений о проведении экспертизы в банк не поступало. Ответа на запрос нет. Уголовное дело приостановлено. Истец полагая, что ответчиком истцу передан поддельный вексель просит взыскать с ответчика стоимость указанного векселя.

Ответчик иск не признал, заявив, что ответчик передал истцу простой вексель со всеми средствами защиты; истец, прежде чем заключить договор и оплатить, удостоверился в подлинности векселя, истец предъявил простой вексель с такими же реквизитами и номиналом в Сбербанк; Сбербанк направил вексель с такими же реквизитами и номиналом в г. Москву для экспертизы, в период проведения экспертизы простой вексель с такими же реквизитами был предъявлен третьими лицами в Сбербанк и успешно оплачен последним, а на простом векселе с такими же реквизитами и номиналом, представленным истцом, отсутствуют средства защиты (подделаны). Указанные обстоятельства по мнению ответчика свидетельствуют об отсутствии причинно-следственной связи между действиями ответчика по передаче истцу простого векселя со всеми средствами защиты и установлением в г.Москве в отделении Сбербанка отсутствия средств защиты на простом векселе с таким же номером и номиналом. Кроме того истцом пропущен установленный статьей 197 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности для обращения с иском о взыскании стоимости векселя.

Суд, рассмотрев представленные материалы, заслушав объяснения представителей, установил следующее.

Как видно из материалов дела, истец АКБ «РУССЛАВБАНК» (ЗАО) в лице Филиала АКБ «РУССЛАВБАНК» (ЗАО) в г. Таганроге приобрел у ответчика ООО «Таганрогпромстройинвест» простой вексель Сбербанка России серия: №0544321, номинал: 10000000,00руб., дата составления 11 сентября 2006 года, место составления: город Екатеринбург, срок платежа: по предъявлению, но не ранее -13 марта 2008 года, выданный ОПЕРУ Уральского банка Сбербанка России по договору купли-продажи векселей №144-К-ТФ от 08.02.2008.

Во исполнение условий договора купли-продажи векселя банк 08.02.2008 перечислил ответчику 9850000,00руб. а ответчик по акту приема-передачи от 08.02.2008 передал указанный вексель, который был оприходован в кассу банка до наступления срока платежа 13.03.2008.

Вышеназванный вексель истцом был предъявлен к оплате в Таганрогское отделение № 1548 (ЮГО-ЗАПАДНЫЙ БАНК).

После проведения предварительной проверки Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации г.Москва на подлинность вышеуказанного простого векселя 26.03.2008 (заключение экспертизы л.д. 16-20) Таганрогское отделение № 1548 (ЮГО-ЗАПАДНЫЙ БАНК) вернул ценную бумагу истцу в связи с его неплатежностью.

Истец полагает, что именно истец передал ответчику поддельный вексель, в связи с чем просит взыскать его стоимость.

Суд полагает, что указанное требование необоснованно по следующим обстоятельствам.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, на которые ссылается лицо как на основание своих требований либо возражений, возлагается на данное лицо. Согласно статье 71 Кодекса арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле документов.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что по акту приема-передачи от 08.02.2008 года ответчиком истцу был передан поддельный вексель, представленное истцом в качестве доказательства заключение экспертизы, составленное операционным управлением Сберегательного Банка Российской Федерации свидетельствует лишь о том, что истцом в Сбербанк предоставлен данный вексель. Истцом в материалы дела не представлен ни сам вексель, ни его заверенная надлежащим образом копия.

Суд также полагает, что истцом пропущен установленный статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой общий срок исковой давности установлен в три года.

В соответствии со статьей 199 Гражданского кодекса Российской Федерации требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности. Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно пункту 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Как следует из материалов дела истец узнал о нарушении своего права 26.03.2008, когда спорный вексель был возвращен в его адрес Таганрогским отделением № 1548 (ЮГО-ЗАПАДНЫЙ БАНК) в связи с его неплатежностью.

Исковое заявление направлено в арбитражный суд 4 августа 2011 года.

Изложенные обстоятельства служат основанием для отказа истцу в удовлетворении исковых требований.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении иска отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение, решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.А. Икрянова