



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002 тел. /факс (863) 218-60-26,
E-mail: 15aas@mail.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
10 сентября 2008 г.

дело № А53-22328/2008-С2-32
15АП-2133/2008

Резолютивная часть постановления объявлена 08 сентября 2008 года.
Полный текст постановления изготовлен 10 сентября 2008 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Авдониной О.Г.,

судей Величко М.Г., Ильиной М.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Поповым А.А.,

при участии:

от истца: Зайцева И.Н. по доверенности от 07.11.2007,

от ответчика: Бушуева В.А. по доверенности от 07.05.2007, Новгородова Я. Д. по доверенности от 30.07.2007,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу сельскохозяйственного производственного кооператива (колхоза) «имени Кирова»

на решение Арбитражного суда Ростовской области

от 12 марта 2008 года по делу № А53-22328/2008-С2-32

по иску сельскохозяйственного производственного кооператива (колхоза) «имени Кирова»

к ответчику обществу с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Раздолье»

о взыскании убытков и неосновательного обогащения,

принятое в составе судьи Грищенко С. М.,

УСТАНОВИЛ:

сельскохозяйственный производственный кооператив (колхоз) «имени Кирова» (далее – СПК «им. Кирова») обратился в Арбитражный суд Ростовской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Раздолье» (далее – ООО «Агрофирма «Раздолье») о взыскании 394 713 руб. стоимости восстановительного ремонта объекта недвижимости – полевого стана бригады № 3, состоящего из бригадного дома, столовой, склада и мастерской, и 245 842 руб. неосновательного обогащения, сбережённого вследствие пользования имуществом истца в период с 01.01.2007 по 02.07.2007 (с учетом уточнений

первоначально заявленных требований, произведенных в порядке ст. 49 АПК РФ (т. 2 л.д. 1-5)).

Исковые требования мотивированы тем, что решением Арбитражного суда Ростовской области от 28.11.2006 по делу № А53-13016/2006-С4-32 договор аренды имущества № 12/01-06 от 01.01.2006, заключённый между СПК «им. Кирова» и ООО «Григорьевское» был признан недействительным, суд обязал общество возвратить полученное им по сделке имущество.

16.01.2007 ООО «Григорьевское» было преобразовано в форме присоединения к ООО «Агрофирма «Раздолье», в связи с чем, все обязательства реорганизованного юридического лица перешли к ответчику.

Часть имущества, в том числе и спорный полевой стан, были изъяты у ООО «Агрофирма «Раздолье» и возвращены СПК «им. Кирова» только 02.07.2007.

Ввиду того, что полевой стан был возвращён в неудовлетворительном, полуразрушенном состоянии, и указанные последствия наступили в результате действий ответчика и его правопреемника, то в силу норм статей 15, 167, 393, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации у ООО «Агрофирма «Раздолье» возникла обязанность возместить СПК «им. Кирова» в качестве причинённых убытков стоимость восстановительного ремонта спорного имущества в сумме, рассчитанной специалистом ООО «Модина» - Устюговым М.П.

В связи с тем, что в период с 01.01.2007 по 02.07.2007 ответчик не оплачивал истцу арендную плату, чем неосновательно сберег денежные средства за счёт СПК «им. Кирова», то в силу норм статей 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации ООО «Агрофирма «Раздолье» обязано возместить истцу сумму неосновательного обогащения за использование его имущества.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 12 марта 2008 года в удовлетворении заявленных исковых требований отказано в полном объёме.

Судебный акт мотивирован тем, что:

- реорганизация ООО «Григорьевское» в форме присоединения к ООО «Агрофирма «Раздолье» произошла уже после вынесения арбитражным судом решения о признании договора аренды № 12/01-06 от 01.01.2006 недействительной сделкой, в связи с чем, спорное имущество не могло находиться на законных основаниях в пользовании у ответчика и не могло быть передано по передаточному акту в ООО «Агрофирма «Раздолье»;

- спорное имущество находилось под арестом и было передано на ответственное хранение Панасенко Г.С., как физическому лицу, на хранение ООО «Агрофирма «Раздолье» либо его должностным лицам спорное имущество не передавалось;

- истцом не представлены доказательства нахождения спорного имущества в пользовании ответчика, как не представлены доказательства передачи истцом в арендное пользование ООО «Григорьевское» спорного имущества в исправном состоянии, без тех повреждений, которые были выявлены в ходе его осмотра экспертом;

- истцом не представлено свидетельство о государственной регистрации, подтверждающие его право собственности на спорное имущество, техническая документация на него, что не позволяет отождествить переданное в аренду и повреждённое имущество с тем имуществом, которое было подвергнуто осмотру и оценено специалистом;

- стоимость спорного имущества определена судебным приставом исполнителем в размере 35 000 руб., что свидетельствует, с одной стороны, о незначительной стоимости спорного имущества или его ненадлежащего состояния на момент передачи в арендное пользование ООО «Григорьевское», а с другой стороны, о значительном завышении стоимости этого имущества оценщиком.

СПК «им. Кирова» обжаловал решение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и просил решение суда первой инстанции отменить, вынести новое решение об удовлетворении исковых требований.

По мнению заявителя жалобы, решение суда первой инстанции основано на выводе о том, что спорное имущество не передавалось ООО «Григорьевское» по передаточному акту в ООО «Агрофирма «Раздолье», которое не имеет отношения к делу, так как исковые требования основаны на факте ненадлежащего исполнения ООО «Григорьевское» обязательства по возврату имущества, полученного по ничтожному договору.

Ввиду того, что правопреемство ООО «Агрофирма «Раздолье» после ООО «Григорьевское» является универсальным, то обязанность по возвращению спорного имущества в том состоянии, в котором его получил правопреемник, а также обязательство по возмещению неосновательного обогащения перешло в полном объеме на ответчика.

Вывод суда первой инстанции о том, что ООО «Агрофирма «Раздолье» не являлось ответственным хранителем спорного имущества, является ошибочным, так как указанное имущество было передано на хранение директору ООО «Григорьевское» Панасенко Г.С., и в силу положений норм статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации именно правопреемник ответчика выступал ответственным хранителем. Указанное обстоятельство подтверждено ответом старшего судебного пристава, который не получил должной правовой оценки со стороны суда.

Факт использования спорного имущества ООО «Григорьевское» не отрицался ни ответчиком, ни его правопреемником, принудительное изъятие имущества у ООО «Агрофирма «Раздолье» установлено материалами дела и также подтверждает факт использования имущества ответчиком.

Вывод суда первой инстанции о том, что СПК «им. Кирова» не представил доказательства исправного состояния спорного имущества на момент его получения ООО «Григорьевское» не основан на материалах дела и опровергается содержанием самого договора аренды № 12/01-06 от 01.10.2006, актом приёма-передачи имущества от 01.01.2006 к нему.

Суд первой инстанции необоснованно, без учёта положений норм статей 301, 608 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 6 Федерального закона Российской Федерации «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пришёл к выводу о том, что истцом не представлены доказательства, подтверждающие право собственности на спорное имущество.

Указанный вывод суда противоречит вступившему в законную силу решению арбитражного суда по делу № А53-13016/2006-С4-32, которым СПК «им. Кирова» возвращено спорное имущество.

Ввиду того, что оценка стоимости спорного имущества, произведенная судебным приставом-исполнителем в ходе исполнения определения арбитражного

суда о применении обеспечительных мер в виде ареста спорного имущества, носила формальный характер, произведена не по рыночным ценам, суд первой инстанции необоснованно не принял во внимание заключение специалиста о стоимости восстановительного ремонта, представленного истцом.

Исковые требования СПК «им. Кирова» в части взыскания неосновательного обогащения подтверждаются совокупностью доказательств, свидетельствующих о признании ответчиком стоимости пользования имуществом истца в размере 122 921 руб. за 1 квартал. Истцом доказан факт получения спорного имущества ответчиком, при этом его фактическое использование последним не является обстоятельством, необходимым для удовлетворения указанного требования.

Определением от 30.05.2008 производство по делу в апелляционной инстанции было приостановлено в связи с назначением судебной строительно-технической экспертизы.

Определением от 05.09.2008 производство по делу возобновлено, в судебном заседании был объявлен перерыв с 05.09.2008 до 08.09.2008.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель СПК «им. Кирова» доводы апелляционной жалобы поддержал, просил решение Арбитражного суда Ростовской области от 12 марта 2008 года отменить.

Представители ООО «Агрофирма «Раздолье» с доводами апелляционной жалобы не согласились, просили оставить решение суда первой инстанции без изменения.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, выслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 01.01.2006 между СПК «им. Кирова» (арендодатель) и ООО «Григорьевское» (арендатор) был заключен договор № 12/01-06 аренды 298 единиц имущества, поименованных в приложении № 1 к договору. Указанное в приложении к договору имущество было передано арендатору по акту передачи от 01.01.2006, в состав переданного имущества вошли объекты недвижимости, входящие в имущественный комплекс полевого стана бригады № 3 (л. д. 13-19 том 1).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 28.11.2006 по делу № А53-13016/2006-С4-32 договор аренды был признан недействительным, применены последствия его недействительности в виде обязанности арендатора возвратить полученное имущество (л. д. 20-28 том 1).

23.01.2007 в отношении ООО «Григорьевское» возбуждено исполнительное производство №58/960/13/5/2007 (л. д. 29 том 1).

В связи с реорганизацией ООО «Григорьевское» в форме его присоединения к ООО «Агрофирма «Раздолье», в рамках исполнительного производства №58/1765/291/5/2007 была произведена замена должника на ООО «Агрофирма «Раздолье» (постановление пристава от 06.03.2007), по акту от 02.07.2007 имеющееся в наличии имущество было изъято у последнего и возвращено взыскателю (СПК «им. Кирова») (л. д. 30-33 том 1).

Несвоевременное исполнение решения суда о возврате имущества и возврат имущества в ненадлежащем состоянии явились основанием для предъявления иска по настоящему делу.

СПК «им. Кирова» просило взыскать убытки в размере стоимости восстановительного ремонта объектов недвижимости: бригадного дома, столовой, склада и мастерской в сумме 394 713 руб. и неосновательное сбережение вследствие пользования имуществом истца в период с 01.01.2007 по 02.07.2007 в сумме 245 842 руб. с ООО «Агрофирма «Раздолье», как правопреемника ООО «Григорьевское».

Суд первой инстанции отказал СПК «им. Кирова» в удовлетворении его требований по основаниям недоказанности факта нахождения имущества во владении и пользовании ООО «Агрофирма «Раздолье» и факта повреждения имущества в виду ненадлежащей эксплуатации.

Данный вывод суда первой инстанции сделан без учета следующих обстоятельств.

Из материалов дела следует, что 16.01.2007 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о государственной регистрации прекращения деятельности ООО «Григорьевское» при реорганизации путем присоединения к ООО «Агрофирма «Раздолье» (л. д. 28-38 том 2).

Довод СПК «им. Кирова» о том, что обязательство по возврату всего имущества, полученного ООО «Григорьевское» от СПК «им. Кирова», перешло к ООО «Агрофирма «Раздолье» является правильным.

В соответствии с пунктом 2 статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу происходит универсальное правопреемство и к последнему юридическому лицу переходят права и обязанности присоединяемого юридического лица в соответствии с передаточным актом.

Таким образом, правопреемство, которое имеет место при реорганизации в форме слияния, является универсальным. Несоответствие действительности сведений, содержащихся в передаточном акте, составление данного акта с нарушением действующего законодательства, равно как и его отсутствие, не влияет на действительность реорганизации в форме слияния и не свидетельствует об отсутствии правопреемства между реорганизованными юридическими лицами.

Вопрос о замене ООО «Григорьевское» на ООО «Агрофирма «Раздолье» в исполнительном производстве рассматривался в судебном порядке. Определением от 27.02.2007 по делу №А53-13016/2006-С4-32 суд признал доказанным факт полного правопреемства ООО «Агрофирма «Раздолье» от ООО «Григорьевское». Указанное определение ответчиком не было оспорено и вступило в законную силу (л. д. 86 том 1).

Судебный пристав-исполнитель 24.03.2007 предъявил руководителю ООО «Агрофирма «Раздолье» требование об исполнении исполнительного документа, одновременно руководителю общества объявлено предупреждение об уголовной ответственности по статье 315 УК РФ (л. д. 88-89 том 1). 17.05.2007 руководителю ООО «Агрофирма «Раздолье» было направлено повторное требование об исполнении решения (л. д. 90 том 1).

02.07.2007 произведено принудительное изъятие имущества у ООО «Агрофирма «Раздолье» (л. д. 31-33 том 1). Доказательства оспаривания действий судебного пристава-исполнителя по изъятию имущества общество не представило.

Факт эксплуатации имущества ООО «Григорьевское» подтверждается перепиской между СПК «им. Кирова» и обществом (л. д. 152 том 1). После наложения ареста на имущество, переданное по сделке, в рамках рассмотрения

дела № А53-13016/2006-С4-32 ООО «Григорьевское» обращалось в суд с заявлением о разъяснении, имеет ли право общество использовать спорное имущество. Определением суда 07.09.2006 обществу разъяснено, что принятие обеспечительных мер в виде запрещения ООО «Григорьевское» совершать любые действия со спорным имуществом не исключает возможности использовать его в хозяйственной деятельности (л. д. 163 том 1).

Выводы суда первой инстанции о том, что арестованное имущество было передано на хранение физическому лицу Панасенко Г. С. не соответствует обстоятельствам дела.

Из материалов дела и вышеназванных судебных актов следует, что Панасенко Г. С. принимал на хранение арестованное имущество как исполнительный орган юридического лица (директор ООО «Григорьевское»). Согласно пункту 2 статьи 33 Федерального закона «Об исполнительном производстве» участие организаций в исполнительном производстве осуществляется через их органы или должностных лиц, которые действуют в пределах полномочий, предоставленных законами, иными нормативными правовыми актами или учредительными документами либо через представителей указанных органов и должностных лиц. В силу статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

Из изложенных обстоятельств следует, что ООО «Агрофирма «Раздолье» является надлежащим ответчиком по заявленным СПК «им. Кирова» требованиям.

Доводы ООО «Агрофирма «Раздолье» о недоказанности истцом права собственности на спорное имущество опровергаются вступившим законную силу решением Арбитражного суда Ростовской области по делу № А53-13016/2006-С4-32. Указанным решением суд обязал ООО «Григорьевское» вернуть СПК «им. Раздолье» имущество, за использование которого истец просит взыскать неосновательное обогащение и возместить стоимость восстановительного ремонта поврежденного имущества.

Согласно части 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре, возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Материалами дела подтверждается, что в период с 01.01.2007 по 01.07.2007 ответчик удерживал 119 объектов имущества, принадлежащих СПК «имени Кирова» и подлежащих возврату в порядке реституции.

При заключении договора аренды, впоследствии признанного недействительным, стороны исходили из возмездности пользования имуществом. Стоимость пользования имуществом в период с 01.01.2007 по 01.07.2007 подлежит взысканию в пользу СПК «им. Кирова» как сумма неосновательного сбережения.

В соответствии со статьями 1102, 1105, 1107, 1108 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, получившее имущество другого лица (потерпевшего) без законных оснований, при невозможности возвратить имущество в натуре обязано возместить как стоимость указанного имущества, так и доходы, которые приобретатель извлек или должен был извлечь за вычетом затрат на имущество.

Предъявляя иск, СПК «им. Кирова» определил размер неосновательного сбережения исходя из условий договора аренды №12/01-06 от 01.01.2006. Согласно условиям договора стоимость пользования имуществом, переданным в пользование ООО «Григорьевское», была определена в размере 122 921 руб. в квартал.

Согласно пункту 2 статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

В подтверждение соразмерности цены пользования заявленному требованию СПК «им. Кирова» в суд апелляционной инстанции представлен отчет независимого оценщика № 156/08 от 26.05.2008. Согласно выводам оценщика стоимость величины арендной платы за пользование аналогичной сельскохозяйственной техникой, состоящей из 55 наименований (против 119, находившихся в пользовании ответчика) составляет 426 353 руб. (л. д. 14-49 том 3).

Суд апелляционной инстанции приходит к выводу о доказанности факта удержания ответчиком имущества, принадлежащего СПК «им. Кирова» в период с 01.01.2007 по 01.07.2007 и доказанности стоимости пользования 119 объектами сельскохозяйственной техники в заявленном истцом размере.

Решение суда первой инстанции в части отказа в иске о взыскании 245 842 руб. неосновательного сбережения подлежит отмене с вынесением в указанной части нового решения об удовлетворении иска.

В части отказа во взыскании убытков суд апелляционной инстанции находит решение подлежащим оставлению без изменения исходя из следующего.

Как указывает СПК «им. Кирова», объекты недвижимости возвращены ему в ненадлежащем состоянии и для приведения их в состояние, соответствующее тому, в каком они находились при передаче имущества в аренду, требуется проведение восстановительных работ.

Стоимость восстановительного ремонта СПК «им. Кирова» определил на основании отчета №027-07 от 10.08.2007, согласно которому стоимость затрат на восстановление четырех объектов недвижимости составляет 394 713 руб. (л. д. 35052 том 1).

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для удовлетворения требования о взыскании убытков необходимо наличие следующих условий: доказанность факта причинения убытков, противоправность действий обязанного лица, приведших к причинению убытков, и его размер.

Вывод суда первой инстанции о недоказанности истцом факта причинения убытков в связи с ненадлежащей сохранностью объектов недвижимости является обоснованным.

СПК «им. Кирова» не представило доказательства, что на момент передачи объектов, входящих в состав полевого стана бригады № 3, объекты недвижимости находились в надлежащем состоянии. Указание в акте передачи на то, что состояние переданного в аренду имущества соответствует установленным требованиям, не является достаточным основанием для вывода о том, что объекты бригадного стана № 3 были переданы в надлежащем состоянии и были приведены в ненадлежащее состояние по вине арендатора.

Представленный отчет №027-07 от 10.08.2007 не позволяет отождествить, что оценке были подвергнуты именно возвращенные ООО «Агрофирма «Раздолье» объекты. Представители ООО «Агрофирма «Раздолье» в осмотре объектов не участвовали. Как следует из локальных смет №, № 3 и 4, составленных при осмотре объектов, территория возле склада и мастерской заросла деревьями диаметром до 300 мм и 16 см, что не могло произойти за период с момента заключения договора аренды и передачи объектов (л. д. 47-48 том 1). Допрошенные в судебном заседании апелляционной инстанции оценщики Устюгов М. П. и Андреева О. В. пояснили, что при проведении оценки ими не определялось, к какому периоду относятся разрушения осматриваемых объектов недвижимости, так как заказчик такой задачи не ставил (протокол судебного заседания от 14.05.2008).

В целях определения действительной стоимости работ по восстановлению объектов недвижимости с учетом из амортизационного износа определением суда апелляционной инстанции от 30.05.2008 была назначена строительно-техническая экспертиза, проведение которой было поручено экспертам ООО «Южное федеральное общество судебной экспертизы и оценки» (л. д. 84-91 том 3).

Согласно письму ООО «ЮФОСЭО» от 23.07.2008 проведение экспертизы по поставленным вопросам стало невозможным, в связи с отсутствием данных о технической инвентаризации объектов и отсутствием самих объектов исследования (л. д. 100 том 3).

Таким образом, тот факт, что с момента возврата объектов недвижимости СПК «им. Кирова» не приняло мер к их сохранности, свидетельствует о том, что у истца отсутствовали намерения восстановить объекты недвижимости. Как пояснили в судебных заседаниях апелляционной инстанции представители СПК «им. Кирова» (протоколы судебных заседаний от 28.05.2008 и 05.09.2008) после возврата объектов недвижимости, они были разобраны самим кооперативом в целях недопущения дальнейшего разрушения.

В соответствии со статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правами в иных формах.

В связи с отсутствием у СПК «им. Кирова» намерения восстановить объекты недвижимости (что подтверждается отсутствием принятия мер по их сохранности), в предъявлении иска о взыскании стоимости их восстановительного ремонта усматривается недобросовестность действий кооператива как участника гражданского оборота, направленных на получение денежных средств, которые не будут направлены на восстановление объектов недвижимости. Указанные действия

в силу статьи 10 ГК РФ подлежат оценке как злоупотребление правом, что исключает судебную защиту.

Решение суда в части отказа в удовлетворении иска о взыскании убытков подлежит оставлению без изменения.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине за рассмотрение дела подлежат распределению между сторонами пропорционально удовлетворенным требованиям. В связи с изменением решения суда по заявленным требованиям, подлежит изменению решение в части распределения судом первой инстанции расходов по государственной пошлине.

Расходы по государственной пошлине по апелляционной жалобе также подлежат распределению между сторонами пропорционально удовлетворенным требованиям.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 12 марта 2008 года по делу № А53-22328/2008-С2-32 изменить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Раздолье» в пользу сельскохозяйственного производственного кооператива (колхоза) «имени Кирова» 245 842 руб. неосновательного обогащения.

Уменьшить взысканную с сельскохозяйственного производственного кооператива (колхоза) «имени Кирова» в федеральный бюджет государственную пошлину до 7 952 руб. 45 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Раздолье» в федеральный бюджет 4 953 руб. 10 коп. государственной пошлины.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Раздолье» в пользу сельскохозяйственного производственного кооператива (колхоза) «имени Кирова» 383 руб. 80 коп. государственной пошлины.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

О.Г. Авдоница

Судьи

М.Г. Величко

М.В. Ильина