

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону
22 августа 2014 года

дело № А53-26541/2013
15АП-12091/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 22 августа 2014 года.
Полный текст постановления изготовлен 22 августа 2014 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Ереминой О.А.

судей Ковалевой Н.В., Чотчаева Б.Т.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Косеевой М.С.
при участии:

от истца - представитель Хиченко А.В. по доверенности от 30.06.2014;

от ответчика - представитель Емельянова О.В. по доверенности от 08.01.2014;
директор Шаронов С.В., приказ № 16 от 07.09.2012;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО
"Передвижная механизированная колонна "Земстрой" на решение Арбитражного
суда Ростовской области от 19.05.2014 по делу № А53-26541/2013

по иску ООО "Седьмой континент"

к ответчику - ООО "Передвижная механизированная колонна "Земстрой"

при участии третьего лица - ООО "ПРЕДПРИЯТИЕ ЭКСТЕНСИВНЫХ
ТЕХНОЛОГИЙ" о взыскании неосновательного обогащения

принятое в составе судьи Тановой Д.Г.

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Седьмой континент"
обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к обществу с
ограниченной ответственностью "Передвижная механизированная колонна
"Земстрой" о взыскании неосновательного обогащения в размере 3636770 руб. 54
коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 430787
руб. 51 коп.

Определением от 10.02.2014 к участию в деле в качестве третьего лица, не
заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено общество
с ограниченной ответственностью "Предприятие Экстенсивных Технологий".

Решением от 19.05.2014 иск удовлетворен частично, с ответчика в пользу истца взыскано неосновательное обогащение в размере 3636770 руб. 54 коп. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Решение мотивировано тем, что истцом по платежным поручениям ответчику перечислена денежная сумма в размере 3636770 руб. 54 коп. В назначении платежа указано на оплату задолженности за ООО «Предприятие экстенсивных технологий» по аренде и субаренде техники и механизмов по договору № 03/08-11Т от 01.08.2011, аренды жилья по договору от 31.12.2011, по авансовым платежам по договору № 03/08-11Т от 26.04.2011. Ответчиком не представлено доказательств наступления обстоятельств, с которыми стороны связали возникновение обязательств истца по оплате указанных денежных средств по условиям договора № 03/08-11Т от 31.12.2011. Перечисленная денежная сумма является неосновательным обогащением ответчика и подлежит возврату истцу. В удовлетворении требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами отказано, поскольку ответчик узнал о наличии неосновательного обогащения в момент получения искового заявления по настоящему делу.

Не согласившись с указанным судебным актом, ответчик обжаловал его в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В апелляционной жалобе заявитель указал на незаконность и необоснованность решения в части взыскания неосновательного обогащения решения, просил его отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование жалобы заявитель сослался на то, что спорные денежные средства перечислены истцом во исполнение обязательств третьего лица перед ответчиком по договору аренды строительной техники в порядке статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации на основании писем третьего лица. Вывод суда первой инстанции о возникновении у ответчика неосновательного обогащения противоречит постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.10.2010 № 7945/10 и сложившейся судебной практике. Ответчик правомерно принял денежные средства как исполнение обязательств третьего лица, истец не заявлял возражений по спорной сумме денежных средств в течение полутора лет с момента их перечисления. Кроме того, истец при рассмотрении иных дел № А32-20118/2012 и № А32-13587/2013 указывал на то, что денежные средства перечислены в счет обязательств ООО «ПЭТ».

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель ответчика жалобу поддержал.

Представитель истца в заседании доводы жалобы отклонил как несостоятельные по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Представитель ООО «Предприятие экстенсивных технологий» в заседание не явился, отзыв не представил. Общество извещено о рассмотрении дела в порядке пункта 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела и заслушав пояснения представителей сторон, Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о том, что обжалуемое решение подлежит отмене по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, на основании писем ООО «ПЭТ» исх. № 18 от 26.04.2012, исх. № 19 от 26.04.2012, исх. № 20 от 26.04.2012 (т. 1 л.д. 38-40)

ООО «Седьмой континент» перечислило ООО «ПМК «Земстрой» 3636770 рублей по платежным поручениям № 469 от 25.06.2012, № 467 от 22.06.2012, № 466 от 22.06.2012, № 465 от 22.06.2012, 456 от 20.06.2012 (т. 1 л.д. 41-45).

В назначении платежа в названных платежных поручениях указано на оплату задолженности за ООО «ПЭТ» по названным выше письмам.

Полагая, что перечисленные денежные средства являются неосновательным обогащением ООО ПМК "Земстрой», ООО «Седьмой континент» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при взыскании неосновательного обогащения истец должен доказать наличие факта сбережения ответчиком имущества (денежных средств) за счет истца, а также размер такого сбережения.

В данном случае истцом заявлено требование о взыскании неосновательного обогащения в виде перечисленных денежных средств, поскольку в судебных актах по делу № А32-20118/2011 и делу № А32-13587/2013 спорные денежные средства не учтены как исполнение обязательств ООО «Седьмой континент» по договору субподряда № 04/08-11Т от 01.08.2011.

Между ООО "Предприятие экстенсивных технологий" (подрядчик) и ООО "Седьмой Континент" (субподрядчик) заключен договор субподряда № 04/08-11Т (т. 1 л.д. 29-35), согласно которому субподрядчик обязался выполнить работы по устройству монолитных конструкций (основание, стены, колонны, перекрытия, входа) на объекте "Торгово-развлекательный центр "Мармелад" расположенный по адресу: г. Таганрог, ул. Чехова, подрядчик обязался принять и оплатить работы.

В связи с неисполнением субподрядчиком обязательств по выполнению работ в предусмотренный договором № 04/08-11Т от 11.08.2011 срок, ООО "Предприятие экстенсивных технологий" обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края о взыскании с ООО "Седьмой Континент" неосновательного обогащения в размере 1590151 руб. 50 коп., неустойки в размере 21202 руб. 02 коп. неустойки, задолженности в размере 145126 руб. 86 коп. за поставленный товар и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 6256 руб. 58 коп.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 24.12.2012 по делу А32-20118/2012 иск удовлетворен. Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2013 решение оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.06.2013 решение Арбитражного суда Краснодарского края от 24.12.2012 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2013 по делу № А32-20118/2012 оставлены без изменения.

При рассмотрении названного дела установлено, что ООО "Предприятие экстенсивных технологий" перечислило ООО "Седьмой Континент" аванс в размере 9620000 рублей. В установленный спорным договором срок ООО "Седьмой Континент" выполнило работы стоимостью 8029848 руб. 50 коп. неотработанный аванс в размере 1590151 руб. 50 коп. являются неосновательным

обогащением и взысканы в пользу истца по указанному делу. К ответчику применена договорная ответственность за нарушение срока выполнения работ в размере 21202 руб. 02 коп. за период с 02.05.2012 по 21.06.2012, с ответчика также взыскана задолженность за переданный товар в размере 145126 руб. 86 коп. и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 6256 руб. 58 коп. за период с 23.12.2011 по 06.07.2012.

В постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.3013 по делу № А32-20118/2012 указано, что по письмам ООО "Предприятие экстенсивных технологий" в целях ускорения взаиморасчетов ООО "Седьмой Континент" перечислило денежные средства на счет ООО ПМК "Земстрой". Однако, перечисление ООО "Седьмой Континент" денежных средств на счет ООО ПМК "Земстрой" по письмам ООО "Предприятие экстенсивных технологий" свидетельствует о возникновении у последнего соответствующего самостоятельного обязательства перед ООО "Седьмой Континент", а не о прекращении обязательства ООО "Седьмой Континент" перед ООО "Предприятие экстенсивных технологий" договору субподряда, поскольку ни в письмах ООО "Предприятие экстенсивных технологий", ни в платежных поручениях ООО "Седьмой Континент", приложенных к апелляционной жалобе, не указано на перечисление ООО "Седьмой Континент" денежных средств в счет погашения задолженности ООО "Седьмой Континент" перед ООО "Предприятие экстенсивных технологий" по договору субподряда. Доказательства прекращения данного обязательства зачетом в порядке статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации ООО "Седьмой Континент" не представлены. Вместе с тем в случае представления ООО "Седьмой Континент" надлежащих доказательств погашения задолженности они подлежат учету в исполнительном производстве. Данного указания достаточно, чтобы избежать повторного взыскания и не нарушить законные интересы ООО "Седьмой Континент".

Судебные акты по делу № А32-20118/2012 приняты судом первой инстанции при принятии обжалуемого решения как имеющие преюдициальное значение.

В силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

К участию в деле № А32-20118/2012 ООО ПМК "Земстрой" не привлекалось, следовательно, вывод о преюдициальном значении судебных актов по названному делу для рассмотрения настоящего дела необоснован.

Суд апелляционной инстанции также считает необходимым отметить, что при рассмотрении дела № А32-20118/2012 основанием для отказа в принятии произведенной ООО "Седьмой континент" оплаты по письмам ООО "ПЭТ" указано о том, что ООО "Седьмой континент" не воспользовалось правом на заявление о зачете в порядке статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации. Общество не заявило своему контрагенту - ООО "ПЭТ" в счет каких своих обязательств необходимо зачесть уплаченные суммы.

Суд апелляционной инстанции также сослался на судебные акты по делу № А32-13587/2013 как имеющие преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела.

Предметом спора по указанному делу является взыскание задолженности по договору № 05/09 аренды техники с экипажем от 05.09.2011 по иску индивидуального предпринимателя Углева А.А. к ООО "Седьмой континент".

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО "ПМК "Земстрой" и ООО "ПЭТ".

Решением от 02.09.2013, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 15.11.2013, иск удовлетворен. Судебные инстанции исходили из того, что наличие и размер долга подтверждены материалами дела. Расчет процентов произведен арифметически верно. Право требования соответствующей задолженности предприниматель приобрел на основании договора уступки права требования (цессии) от 05.03.2013 № 02/13, заключенного с ООО «ПЭТ».

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.03.2014 названные судебные акты оставлены без изменения.

При рассмотрении названного дела ООО «Седьмой континент» ссылалось на произведенную оплату денежных средств ООО ПМК «Земстрой» на основании указанных выше писем по спорным платежным поручениям.

В постановлении суда кассационной инстанции указано, что о зачете перечисленной по названным платежным поручениям денежной суммы в счет исполнения обязательств по внесению арендных платежей в порядке, предусмотренном статьей 410 Гражданского кодекса Российской Федерации, ООО «Седьмой континент» не заявило.

Таким образом, в рамках дела № А32-13587/2013 установлено, что ООО "Седьмой континент" не воспользовалось правом на заявление о зачете в порядке статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации. Общество не заявило своему контрагенту - ООО "ПЭТ" в счет каких своих обязательств необходимо зачесть уплаченные суммы.

В обоснование своих требований по настоящему иску представлены платежные поручения № 456 от 20.06.2012 на сумму 1500000 рублей, № 465 от 22.06.2012 на сумму 510762 руб. 42 коп., № 466 от 22.06.2012 на сумму 167927 руб. 72 коп., № 467 от 22.06.2012 на сумму 821309 руб. 86 коп., № 469 от 25.06.2012 на сумму 636770 руб. 54 коп., из которых следует, что данные денежные средства перечислены за ООО «Предприятие экстенсивных технологий» в качестве оплаты аренды и субаренды техники и механизмов по договору № 03/08-11Т от 01.08.2011 на основании письма № 18 от 26.04.2012, оплаты аренды жилья по договору от 31.12.2011 на основании письма № 18 от 26.04.2012, оплаты задолженности по авансовому платежу по договору № 03/08-11Т от 01.08.2011 на основании письма № 20 от 26.04.2012, оплаты аренды и субаренды техники и механизмов по договору № 03/08-11Т от 01.08.2011 на основании письма № 19 от 26.04.2012, оплаты задолженности по авансовому платежу по договору № 03/08-11Т от 01.08.2011 на основании письма № 20 от 26.04.2012.

В соответствии с пунктом 1 статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично. В этом случае кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом.

По смыслу данной нормы должник вправе исполнить обязательство, не требующее личного исполнения, самостоятельно или, не запрашивая согласия кредитора, передать исполнение третьему лицу. Праву должника возложить исполнение на третье лицо корреспондирует обязанность кредитора принять соответствующее исполнение.

При этом закон не наделяет добросовестного кредитора, не имеющего материального интереса ни в исследовании сложившихся между третьим лицом и должником отношений, ни в установлении мотивов, побудивших должника перепоручить исполнение своего обязательства другому лицу, полномочиями по проверке того, действительно ли имело место возложение должником исполнения обязательства на третье лицо.

Поскольку в назначении платежа в спорных платежных поручениях истец указал на договоры, заключенные между ООО «ПЭТ» (должник) и ООО ПМК «Земстрой» (кредитор), имеется указание на подписанные указанными сторонами акты сверки, подтверждающие наличие задолженности, оснований для вывода о том, что перечисленные денежные средства являются неосновательным обогащением кредитора не имеется, в связи с чем исковые требования удовлетворению не подлежат.

Поскольку в этом случае исполнение принимается кредитором правомерно, к нему не могут быть применены положения статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, а, значит, сама по себе последующая констатация отсутствия соглашения между должником и третьим лицом о возложении исполнения на третье лицо либо соглашения о зачете перечисленных сумм в счет исполнения каких-либо обязательств плательщика перед должником не свидетельствует о возникновении на стороне добросовестного кредитора неосновательного обогащения в виде полученного в качестве исполнения от третьего лица.

В данном случае ООО «Седьмой континент», производя платежи ООО ПМК «Земстрой», продемонстрировало свою осведомленность о характере и условиях возникших между последним и ООО «ПЭТ» обязательств и предложил принять денежные средства в счет исполнения ООО «ПЭТ» обязанности по оплате задолженности. Это обстоятельство подтверждается тем, что в платежных поручениях ООО «Седьмой континент» указало реквизиты договоров, заключенных ООО ПМК «Земстрой» и ООО «ПЭТ».

Указанное соответствует правовой позиции, высказанной в пункте 14 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.09.2011 № 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре», постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.07.2014 № 3856/14, определениях Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.07.2014 № ВАС-10111/14 по делу № А45-12956/2013, от 20.11.2013 № ВАС-15848/13 по делу № А59-2325/2011, от 18.11.2013 № ВАС-15480/13 по делу № А33-6875/2012, сложившейся судебной практике арбитражного суда Северо-Кавказского округа (дела № А32-12872/2013, А53-3915/2013, А53-21080/2012).

Отказ в принятии перечисленных денежных средств в счет погашения задолженности ООО «Седьмой континент» перед ООО «ПЭТ» обусловлено отсутствием заявлений о зачете в порядке статьи 410 Гражданского кодекса

Российской Федерации с указанием конкретных обязательств, по которым производится погашение задолженности.

При таких обстоятельствах, вывод суда о наличии неосновательного обогащения на стороне ответчика необоснован, требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму неосновательного обогащения удовлетворению так же не подлежит.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на истца.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 19.05.2014 по делу № А53-26541/2013 отменить.

В иске отказать.

Взыскать с ООО "Седьмой континент" (ИНН 0107014398, ОГРН 1080107000380) в доход федерального бюджета 43337 руб. 79 коп. государственной пошлины по иску.

Взыскать с ООО "Седьмой континент" (ИНН 0107014398, ОГРН 1080107000380) в пользу ООО "Передвижная механизированная колонна "Земстрой" (ИНН 6154093870, ОГРН 1046154024201) 2000 рублей государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Еремина О.А.

Судьи

Ковалева Н.В.

Чотчаев Б.Т.