

**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

10 августа 2012 года

г. Таганрог

Мировой судья судебного участка № 10 г. Таганрога Ростовской области Токарев О.А.,  
при секретаре Баширян Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мисикова Александра Николаевича к филиалу «Южный» ООО «Евросеть-Ритейл» о защите прав потребителей,

**УСТАНОВИЛ:**

Мисиков А.Н. обратился в суд с иском к филиалу «Южный» ООО «Евросеть-Ритейл» о защите прав потребителей. В обоснование иска указал, 10.03.2012 г. им был приобретен сотовый телефон (Nokia 101 Black) по цене 1190 рублей по адресу г. Таганрог, ул. Москатова 10/1 «Евросеть - Ритейл». При эксплуатации телефона выявились недостатки, состоящие в том, что начались проблемы работы телефона с SIM картой №1, также начались проблемы с изображением дисплея. В связи с данными обстоятельствами 24.03.2012 года истец отдал товар продавцу для гарантийного ремонта. При осмотре телефона продавец указал на небольшие потертости на корпусе и дисплее, в дальнейшем передал указанный телефон в сервисный центр Nokia. После чего 05.04.2012 г. сервисный центр Nokia расположенный по адресу: г. Ростов-на-Дону, Буденовский 60 вынес техническое заключение, согласно которому в процессе осмотра обнаружены следы механического повреждения. Механическое повреждение является нарушением Условий гарантийного обслуживания и правил эксплуатации. Сервисный центр отказал в предоставлении услуг по гарантийному обслуживанию. На основании вышеизложенного ООО «Евросеть - Ритейл» отказало истцу в ремонте сотового телефона по гарантии, в замене на новую аналогичную модель, в возврате денежных средств, что является незаконным.

Истец считает, что отказ в ремонте телефона с заменой на новую аналогичную модель с возвратом денежных средств являются незаконным и необоснованным, а сумма денежных средств, уплаченных им за телефон подлежит возврату. Требование о возврате уплаченной суммы истцом было предъявлено ответчику 07.04.2012 г., таким образом, в 10-дневный срок, т.е. до 17.04.2012 г., денежные средства ему не вернули. В связи с чем, истцом рассчитана неустойка за период с 17.04.2012 г. по 02.05.2012 г. из расчета 1% в день от стоимости телефона в размере 178 рублей.

Также истец указывает, что действиями ответчика ему причинены нравственные страдания в связи с тем, что он лишен возможностью пользоваться сотовой связью. Просит взыскать с ответчика стоимость телефона в размере 1190,00 рублей, неустойку в размере 1% цены товара за каждый день просрочки в соответствии со ст. 23 Закона «О защите прав потребителей» начиная с 17.04.2012г. по 02.05.2012г. (15 дней)  $1190 * 1\% = 11,9$  рублей за один день,  $11,9 * 15 = 178,5$  рублей, компенсацию морального вреда в размере 30000 рублей, штраф.

Истец просил рассмотреть дело в его отсутствие с участием представителя. Дело рассмотрено в порядке ст. 167 ГПК РФ в отсутствие истца.

В судебном заседании представитель истца Пак Д.В., действующий по доверенности, исковые требования поддержал, просил удовлетворить по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик просил рассмотреть дело в его отсутствие, направил свой отзыв на иск, в котором просил отказать в удовлетворении иска, мотивируя тем, что истцу был продан товар надлежащего качества. Дело рассмотрено в порядке ст. 167 ГПК РФ в отсутствие ответчика.

Ответчик предоставил суду свои возражения относительно заявленных требований, согласно которым в процессе эксплуатации потребитель обратился к продавцу с заявленной неисправностью «отсутствуют пиксели на дисплее, ячейка sim-1 периодически не работает». По итогам проверки качества товара выдано техническое заключение от 05.04.2012г., согласно которого установлено «... в процессе тестирования/осмотра обнаружены следы механического повреждения» что и явилось основанием отказа в гарантийном обслуживании.

С выводами экспертизы, проведенной в рамках судебного разбирательства, они согласны, т.к. выводы не позволяют признать их достоверными и обоснованными, они являются следствием проведенного исследования с применением достаточного технического обоснования (в том числе с указанием причин, по которым производственный недостаток проявился, также заключение не содержит обоснованных выводов, подтверждающих отсутствие вины потребителя в возникшей неисправности). Исследования проведены без использования специальных технических средств, позволяющих проведения проверки такого рода товара и установления наличие дефектов и причин их возникновения. Экспертом проведен лишь визуальный осмотр. Экспертом не указано, какие производственные нарушения сборки, технологий могли быть стать причиной неисправности дисплея. Эксперт определил, что «повреждения дисплея носит производственный характер», однако как само понятие «повреждения» может носить производственный характер. Наличие повреждения свидетельствует о механическом воздействии и наличии нарушений эксплуатации товара.

Такой характер механического воздействия как давление, мог привести к повреждению дисплея, однако экспертом оценка не дана, такое заключение является не полным, в заключении отсутствуют источники, которыми руководствуется эксперт при определении выводов.

Считают требования истца о взыскании неустойки не подлежащим удовлетворению. Саму неустойку считают несоизмеримой нарушенному праву, как если бы оно было нарушено на самом деле, что она должна быть уменьшена на основании ст. 333 ГК РФ. Потребитель (истец) до момента обращения с иском в суд никакие требования ответчику не предъявлял. Более того, при приеме мобильного телефона и по результатам проверки качества никаких претензий Мисиков А.Н. не имел, что подтверждается подписью в квитанции. Таким образом, необоснованным является и требование о взыскании штрафа за неудовлетворение в досудебном порядке требований покупателя. В материалах дела отсутствуют письменные подтверждения обращения в адрес ответчика, Требования о возмещении морального вреда также не подлежат удовлетворению, так как отсутствует сам факт его причинения, документы, подтверждающие физические и нравственные страдания истца, связанные с действиями ООО «Евросеть-Ритейл», не представлены.

Выслушав стороны, изучив материалы дела, судья приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению, при этом судья исходит из следующего.

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что 10.03.2012 г. истцом был приобретен сотовый телефон (Nokia 101 Black) по цене 1190 рублей по адресу г. Таганрог, ул. Москатова 10/1 в филиале «Южный» ООО «Евросеть - Ритейл». При эксплуатации телефона выявились недостатки, состоящие в том, что начались проблемы работы телефона с SIM картой №1, также начались проблемы с изображением дисплея. В связи с данными обстоятельствами 24.03.2012 года истец отдал товар продавцу для гарантийного ремонта. При осмотре телефона продавец указал на небольшие потертости на корпусе и дисплее, в дальнейшем передал указанный телефон в сервисный центр Nokia. После чего 05.04.2012 г. сервисный центр Nokia расположенный по адресу: г. Ростов-на-Дону, Буденовский 60 вынес техническое заключение, согласно которому в процессе осмотра обнаружены следы механического повреждения. Механическое повреждение является нарушением Условий гарантийного обслуживания и правил эксплуатации. Сервисный центр отказывает в предоставлении услуг по гарантийному обслуживанию. На основании вышеизложенного ООО «Евросеть - Ритейл» отказало истцу в ремонте сотового телефона по гарантии, в замене на новую аналогичную модель, в возврате денежных средств.

В силу абз. 8 п. 1 ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 N 2330-1 "О защите прав потребителей" в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение

каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

По делу была проведена экспертиза. Согласно заключению эксперта № 284\12 от 26.07.12г. установлено, что сотовый телефон (Nokia 101 Black) имеет неисправности дисплея, механических воздействий, способных повредить дисплей, как снаружи, так и внутри корпуса не обнаружено, повреждение дисплея носит производственный характер.

Суд приходит к выводу о том, что исковые требования истца об отказе от исполнения договора купли-продажи и возврате уплаченной за такой товар суммы подлежат удовлетворению и взыскивает с ответчика в пользу истца стоимость сотового телефона в размере 1190 рублей.

В силу части 1 статьи 23 ФЗ РФ «О защите прав потребителей», за нарушение предусмотренных Законом сроков исполнения требований покупателя, продавец, допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Мисиковым А.Н. в суд были предъявлены требования о взыскании неустойки за нарушение сроков возврата суммы, уплаченной за телефон, поскольку претензия в адрес ответчика была подана 07.04.12 года и установлен срок выполнения требования о замене - в течение 10 дней с момента получения претензии. Неустойка рассчитана с 17.04.2012 года по 02.05.2012 года, составила  $(1190 \times 1\%) \times 15 \text{ дней} = 178,50$  рублей.

Судом проверен расчет неустойки, представленный истцом и признан правильным. Оснований для применения ст. 333 ГК РФ суд не находит.

В соответствии с положениями статьи 15 Федерального закона "О защите прав потребителей", моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Истцом были предъявлены требования о компенсации морального вреда в размере 30 000 рублей.

По мнению судьи, требования о взыскании компенсации морального вреда в данном случае являются обоснованными, однако, судья на основании конкретных обстоятельств дела, с учетом характера перенесенных истцом нравственных и физических страданий, принимая во внимание степень нарушения своих обязательств ответчиком, считает возможным взыскать с ответчика сумму компенсации морального вреда в размере 1000 рублей.

В связи с удовлетворением требований истца об отказе от исполнения договора и взыскании стоимости телефона, неустойки, руководствуясь положениями части 1 статьи 103 ГПК РФ, части 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, приходит к выводу о необходимости взыскания с ответчика в доход государства государственной пошлины, от уплаты которой был освобожден истец, в размере 600 рублей.

Пункт 6 ст. 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" предусматривает, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Данная норма предусматривает обязанность суда взыскивать штраф с изготовителя от всей суммы, присужденной судом в пользу потребителя, без конкретизации требований, которые должны учитываться при взыскании указанного штрафа.

Пункт 1 указанной статьи предусматривает, что за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

При удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией

или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Судья полагает, что с ответчика подлежит взысканию штраф в пользу истца в размере 50% от суммы, взысканной в пользу Мисикова А.Н. в размере 1184 рубля 25 копеек.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, мировой судья

### РЕШИЛ:

Исковые требования Мисикова Александра Николаевича к филиалу «Южный» ООО «Евросеть-Ритейл» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с Филиала «Южный» ООО «Евросеть-Ритейл» в пользу Мисикова Александра Николаевича стоимость сотового телефона (Nokia 101 Black) в размере 1190 рублей, неустойку в размере 178 рублей 50 копеек, компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей, штраф в размере 1184 рубля 25 копеек, а всего 3552 рубля 75 копеек.

В остальной части удовлетворения исковых требований отказать.

Взыскать с Филиала «Южный» ООО «Евросеть-Ритейл» оплату услуг эксперта в размере 6400 рублей.

Взыскать с Филиала «Южный» ООО «Евросеть-Ритейл» в федеральный бюджет государственную пошлину в размере 600 рублей.

Решение может быть обжаловано в Таганрогский городской суд Ростовской области в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через мирового судью судебного участка №10 г. Таганрога Ростовской области.

Мотивированное решение составлено 15.08.2012 года.



Токарев О.А.