

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

22 июня 2016 года

п.Матвеев Курган

Матвеево-Курганский районный суд Ростовской области РФ в составе председательствующего судьи Коркишко А.И.
при секретаре Тищенко Е.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Юркевич Ивана Павловича к СПАО «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения, штрафа, компенсации морального вреда и судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л:

Истец Юркевич И.П. обратился в районный суд с первоначальным иском к ОСАО «Ингосстрах», в котором просил взыскать с ответчика в свою пользу стоимость восстановительного ремонта автомобиля в размере 55328,22 рублей, расходы по оплате услуг эксперта в размере 1500 рублей, затраты на оформление доверенности в размере 698 рублей, затраты на изготовление дубликата заключения в размере 500 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 16000 рублей, штраф в размере 50% от присужденной в пользу истца суммы.

В обоснование заявленных требований заявитель сослался на то, что 14.04.2014 года в 14:10 часов по ул.Таганрогская, 63 в п. Матвеев Курган водитель Дмитренко С.Г., управляя автомобилем УАЗ 22069404, государственный номер М692ЕХ/161, нарушил расположение транспортного средства на проезжей части дороги, тем самым допустил столкновение с автомобилем Opel Astra, государственный номер М942ОМ/161, под управлением водителя Юркевич И.П., в результате чего транспортные средства получили механические повреждения. Виновником данного дорожно-транспортного происшествия является Дмитренко С.Г., совершивший административное правонарушение, предусмотренное ст.12.15.1 КоАП РФ. Гражданская ответственность истца застрахована в ОСАО «Ингосстрах», страховой полис ОСАГО серия ВВВ №0644742692. Экспертным заключением №21831 подтверждается, что стоимость восстановительного ремонта с учетом износа заменяемых запчастей составляет 55328,22 рублей. В целях произведения страховой выплаты 10.12.2014 года в ОСАО «Ингосстрах» было подано заявление о прямом возмещении убытков по ОСАГО, на что от ответчика получена телеграмма-уведомление, в которой содержалась просьба представить постановление по делу об административном правонарушении. Предпринятые в течение года меры по установлению местонахождения административного материала положительного результата не дали, несмотря на обращения в различные инстанции. В связи с чем в адрес ответчика было направлено письмо с приложением годовой переписки с правоохранительными органами и просьбой осуществить страховую выплату. ОСАО «Ингосстрах» представило ответ, согласно которому они отказывают в страховой выплате, так как не представлено постановление по делу об административном правонарушении, в связи с чем он был лишен возможности реализовать свои законные права и интересы во внесудебном порядке. Считает, что стоимость восстановительного ремонта с учетом износа заменяемых запчастей в размере 55328,22 рублей и понесенные им судебные расходы подлежат взысканию с ответчика, поскольку действующим законодательством не предусмотрена возможность отказа в выплате страхового возмещения в случае не предоставления в страховую компанию постановления по делу об административном правонарушении. Полагает, что в соответствии с Законом о защите прав потребителей с

ОСАО «Ингосстрах» следует взыскать штраф в размере 50% от присужденной в его пользу суммы. Также ему был причинен моральный вред, размер которого он оценивает в сумме 10 000 рублей, подлежащий взысканию с ответчика. Кроме того, им были понесены расходы по оплате услуг эксперта в размере 1500 рублей, затраты на оформление доверенности в размере 698 рублей, затраты на изготовление дубликата заключения в размере 500 рублей, а также расходы на оплату услуг представителя в размере 16000 рублей, которые подлежат взысканию в его пользу с ответчика.

В дальнейшем после проведения судебной автотовароведческой экспертизы представителем истца уточнены исковые требования, просил взыскать с ответчика СПАО «Ингосстрах» в пользу истца Юркевич И.П. стоимость восстановительного ремонта автомобиля в размере 61097 рублей, расходы по оплате услуг эксперта в размере 1500 рублей, затраты на оформление доверенности в размере 698 рублей, затраты на изготовление дубликата заключения в размере 500 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 16000 рублей, штраф в размере 50% от присужденной в пользу истца суммы.

Истец Юркевич И.П., будучи надлежащим образом извещенным, в судебное заседание не явился, ходатайств об отложении дела не заявлял, в поданном заявлении просил рассмотреть дело в его отсутствие. Дело рассмотрено в отсутствие истца в порядке ст.167 ГПК РФ.

Представитель истца по доверенности Пак Д.В. в судебном заседании уточненные исковые требования поддержал, просил удовлетворить, сославшись на доводы, приведенные в исковом заявлении. Просил взыскать затраты на оформление нотариальной доверенности в размере 800 рублей, что подтверждается справкой нотариуса. Пояснил, что на настоящий момент страховая выплата истцу не произведена.

Ответчик СПАО «Ингосстрах», будучи надлежащим образом извещенным, в судебное заседание своего представителя не направил, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие. Дело рассмотрено в отсутствие ответчика в порядке ст.167 ГПК РФ.

В письменном отзыве представитель ответчика считает требования истца необоснованными и не подлежащими удовлетворению, поскольку СПАО «Ингосстрах» в предусмотренные законом сроки направило потерпевшему письменный ответ на заявление, в котором просило предоставить предусмотренные законом документы, а также сообщило о готовности вернуться после их получения к рассмотрению вопроса о страховой выплате, однако запрошенные документы так и не были представлены. Считают, что страховщик исполнил свои обязательства в полном объеме, а требования о взыскании судебных расходов, неустойки, штрафа незаконны, являются следствием злоупотребления правом. Просит суд отказать в удовлетворении исковых требований в части взыскания штрафа, неустойки и судебных расходов, учитывая, что страхователь не исполнил своих обязанностей, а у страховщика не было правовых оснований для выплаты страхового возмещения.

Третье лицо: Дмитренко С.Г., будучи надлежащим образом извещенное, в судебное заседание не явился, ходатайств об отложении дела не заявляло. Дело рассмотрено в отсутствие данного лица в порядке ст.167 ГПК РФ.

В поданном отзыве на исковое заявление Дмитренко С.Г. против исковых требований Юркевич И.П. возражений не имел, свою вину в случившемся 14.04.2014 года в п.Матвеев Курган дорожно-транспортном происшествии признал.

Выслушав представителя истца, изучив представленные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом,

причинившим вред. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Согласно статье 1079 Гражданского кодекса РФ граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств... и т.п.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на гражданина, который владеет источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (по доверенности на право управления транспортным средством).

Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично в случае: если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен; при грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в его возмещении может быть отказано, если законом не предусмотрено иное (ч.2 ст.1083 ГК РФ).

В силу статьи 927 Гражданского кодекса РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком). В случаях, когда законом на указанных в нем лиц возлагается обязанность страховать в качестве страхователей жизнь, здоровье или имущество других лиц либо свою гражданскую ответственность перед другими лицами за свой счет или за счет заинтересованных лиц (обязательное страхование), страхование осуществляется путем заключения договоров в соответствии с правилами главы 48 ГК РФ.

Согласно п.4 ст.931 Гражданского кодекса РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Законом на указанных в нем лиц может быть возложена обязанность страховать: жизнь, здоровье или имущество других определенных в законе лиц на случай причинения вреда их жизни, здоровью или имуществу; риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц или нарушения договоров с другими лицами (п.1 ст.935 ГК РФ).

В соответствии со статьей 1 Федерального закона №40-ФЗ от 25.04.2002г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, и является публичным.

Страховым случаем признается наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховую выплату.

Потерпевшим является лицо, жизни, здоровью или имуществу которого был причинен вред при использовании транспортного средства иным лицом, в том числе пешеход, водитель транспортного средства, которым причинен вред, и пассажир транспортного средства – участник дорожно-транспортного средства.

Согласно статье 7 данного Федерального закона в редакции, действовавшей на момент случившегося ДТП, страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 120 000 рублей.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 14.04.2014 года в 14:10 часов по ул.Таганрогская, 63 в п. Матвеев Курган водитель Дмитренко С.Г., управляя автомобилем УАЗ 22069404, государственный номер М692ЕХ/161, нарушил расположение транспортного средства на проезжей части дороги, тем самым допустил столкновение с автомобилем Опель Астра, государственный номер М942ОМ/161, под управлением водителя Юркевич И.П.

Указанные обстоятельства подтверждаются справкой о дорожно-транспортном происшествии от 14.04.2014 года, протоколом об административном правонарушении 61 ОГ 092487 от 14.04.2014 года в отношении водителя Дмитренко С.Г. по ч.1 ст.12.15 КоАП РФ по факту нарушения последним п.9.10 ПДД РФ, извещением о ДТП, составленным участниками ДТП.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС ГИБДД МО МВД «Матвеево-Курганский» Ефименко Д.П. подтвердил, что 14.04.2014 года им был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Дмитренко С.Г. по ч.1 ст.12.15 КоАП РФ, который вину свою не оспаривал, просил направить протокол на рассмотрение по месту жительства в г.Ростов-на-Дону, куда в дальнейшем был направлен административный материал.

Таким образом, судом установлено, что причиной вышеуказанного дорожно-транспортного происшествия послужили виновные действия водителя Дмитренко С.Г., управлявшим автомобилем УАЗ 22069404, государственный номер М692ЕХ/161, который нарушил п.9.10 ПДД РФ.

Согласно справке о дорожно-транспортном происшествии от 14.04.2014г. принадлежащему истцу Юркевич И.П. автомобилю Опель Астра, государственный номер М942ОМ/161, в результате вышеуказанного дорожно-транспортного происшествия причинены механические повреждения.

Истец Юркевич И.П., являясь собственником автомобиля Опель Астра, государственный номер М942ОМ/161, застраховал свою гражданскую ответственность в СПАО «Ингосстрах», страховой полис ВВВ №0644742692.

Таким образом, судом установлено, что в результате столкновения 14.04.2014 года в 14:10 часов по ул.Таганрогская, 63 в п. Матвеев Курган Ростовской области вышеуказанных автомобилей наступил страховой случай, вследствие чего у страховщика потерпевшего Юркевич И.П. возникла обязанность осуществить в пользу потерпевшего страховую выплату.

Из статьи 13 Федерального закона №40-ФЗ от 25.04.2002г. в редакции Федерального закона от 01.12.2007 года №306-ФЗ, потерпевший вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу, в пределах страховой суммы. Заявление потерпевшего, содержащее требование о страховой выплате, с приложенными к нему документами о наступлении страхового случая и размере подлежащего возмещению вреда направляется страховщику по месту нахождения страховщика или его представителя, уполномоченного страховщиком на рассмотрение указанных требований потерпевшего и осуществление страховых выплат.

Страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования приложенные к нему документы

в течение 30 дней со дня их получения. В течение указанного срока страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате (пункт 2 статьи 13).

Согласно пункту 44 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее Правила), утвержденных Постановлением Правительства от 07.05.2003 №263, действовавших на момент произошедшего страхового случая, потерпевший на момент подачи заявления о страховой выплате прилагает к заявлению: справку о дорожно-транспортном происшествии, выданную подразделением полиции, отвечающим за безопасность дорожного движения, извещение о дорожно-транспортном происшествии.

Копии протокола об административном правонарушении, постановление по делу об административном правонарушении или определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении должны представляться потерпевшим только в тех случаях, когда составление таких документов предусмотрено законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 74 указанных Правил, если страховая выплата, отказ в страховой выплате или изменение ее размера зависят от результатов производства по уголовному или гражданскому делу, либо делу об административном правонарушении, срок страховой выплаты может быть продлен до окончания указанного производства и вступления в силу решения суда.

Истцом получено экспертное заключение «Эксперт +» №21831 от 25.11.2014г., согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля Опель Астра, государственный номер М942ОМ/161, с учетом износа составляет 55328,22 рублей, без учета износа – 59370,84 рублей.

Материалами дела подтверждается, что 10.12.2014 года Юркевич И.П. в лице своего представителя обратился в страховую компанию ОСАО «Ингосстрах» с заявлением о прямом возмещении убытков по ОСАГО, приложив к заявлению пакет документов, в числе которых справка о ДТП, протокол об административном правонарушении, отчет №21831.

Ответчиком на указанное заявление в адрес Юркевич И.П. направлена уведомление, в котором предлагалось представить постановление по делу об административном правонарушении. В дальнейшем истцу было отказано в выплате страхового возмещения, поскольку Юркевич И.П. не представил в страховую компанию постановление по делу об административном правонарушении.

Как следует из пункта 41 Правил водители транспортных средств, причастные к дорожно-транспортному происшествию, обязаны заполнить бланки извещений о дорожно-транспортном происшествии, выданные страховщиками, независимо от оформления документов прибывшими на место дорожно-транспортного происшествия сотрудниками полиции.

При отсутствии разногласий в обстоятельствах причинения вреда и дорожно-транспортного происшествия, характере и перечне видимых повреждений транспортных средств, незначительном ущербе допускается совместное заполнение 2 водителями одного бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии.

Бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии заполняется обоими водителями транспортных средств, при этом обстоятельства причинения вреда, схема дорожно-транспортного происшествия, характер и перечень видимых повреждений удостоверяются подписями обоих водителей (пункт 41.1 Правил).

Исходя из положений приведенных норм, для производства страховой выплаты страховщик должен располагать документами, устанавливающими виновность застрахованного лица в нарушении Правил дорожного движения РФ, повлекших причинение вреда имуществу, здоровью потерпевшего.

Судом установлено, что в распоряжении ответчика ОСАО «Ингосстрах» при подаче Юркевич И.П. заявления о прямом возмещении убытков по ОСАГО находились

документы, свидетельствующие о нарушении Дмитренко С.Г. Правил дорожного движения РФ, а именно: справка о ДТП от 14.04.2014, в которой указано о составлении в отношении Дмитренко С.Г. протокола об административном правонарушении за нарушение требований п.9.10 ПДД РФ; протокол об административном правонарушении от 14.04.2014 года в отношении Дмитренко С.Г. по ч.1 ст.12.15 КоАП РФ, в котором имелась собственноручная запись Дмитренко С.Г. о его согласии с протоколом; заполненное участниками дорожно-транспортного происшествия извещение о ДТП, согласно которому водитель Дмитренко С.Г. не оспаривал своей вины в случившемся дорожно-транспортном происшествии.

Изложенное свидетельствует о том, что не представление истцом Юркевич И.П. в страховую компанию копии постановления по делу об административном правонарушении в отношении виновного лица, не являлось в силу положений гражданского законодательства и Закона об ОСАГО основанием, освобождающим страховщика от выплаты страхового возмещения.

В процессе судебного разбирательства по ходатайству ответчика была назначена судебная автотовароведческая экспертиза, по результатам проведения которой экспертом ПА «ЭКСПЕРТ-ЮГ» представлено заключение №019/05/16 от 17.05.2016г., из выводов которого следует, что стоимость восстановительного ремонта транспортного средства марки Опель Астра, государственный номер М942ОМ/161, с учетом применения Единой методики оценки ущерба, утвержденной ЦБ РФ, составляет 57100 рублей, а стоимость восстановительного ремонта указанного транспортного средства с учетом Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 24.05.2010 №361, составляет в сумме 61097,89 рублей.

Стройной истца были уточнены исковые требования в части взыскания страхового возмещения, при этом сторона истца просила взыскать с ответчика в свою пользу стоимость восстановительного ремонта принадлежащего истцу транспортного средства в размере 61097 рублей учетом Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 24.05.2010 №361, в соответствии с заключением эксперта ПА «Эксперт-Юг», которое суд считает необходимым принять за основу, учитывая, что заключение эксперта ПА «ЭКСПЕРТ-ЮГ» соответствует всем необходимым нормативным и методическим требованиям, выполнено экспертом, имеющим соответствующую квалификацию и стаж работы, предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Как указал Пленум Верховного Суда РФ в пункте 32 в Постановлении №2 от 29.01.2015г., по договору обязательного страхования размер страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему в результате повреждения транспортного средства, по страховым случаям, наступившим начиная с 17 октября 2014 года, определяется только в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением ЦБ РФ от 19.09.2014 года №432-П.

Оценив представленные материалы дела в их совокупности, суд приходит к выводу об обоснованности уточненных требований истца Юркевич И.П. о взыскании с ответчика страхового возмещения по страховому случаю в сумме 61097 рублей, поскольку страховой случай наступил до 17.10.2014 года, учитывая, что иной размер стоимости восстановительного ремонта автомобиля Опель Астра, государственный номер М942ОМ/161, в процессе рассмотрения дела ответчиком суду не был представлен, поэтому суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца стоимость восстановительного ремонта указанного автомобиля в сумме 61097 рублей.

Рассматривая требования истца о взыскании с ответчика СПАО «Ингосстрах» компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей, суд считает, что данные требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими

его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В пункте 2 Постановления №17 от 28.06.2012г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» Пленумом Верховного Суда РФ дано разъяснение, согласно которому, если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор страхования), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами. С учетом положений статьи 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадает под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о праве граждан о компенсации морального вреда (статья 15).

Пунктом 45 данного Постановления разъяснено, что при решении вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Согласно статье 15 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В процессе судебного разбирательства установлено, что после наступления страхового случая истец Юркевич И.П. обращался к ответчику СПАО «Ингосстрах» с заявлением о выплате страхового возмещения, которое ответчиком оставлено без удовлетворения, тем самым требования истца в добровольном порядке не удовлетворил, чем нарушил права истца, как потребителя страховой услуги, что является основанием для удовлетворения исковых требований о компенсации морального вреда, размер которого суд определяет в сумме 3000 рублей.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении №2 от 29.01.2015г. разъяснил, что положения пункта 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО о штрафе за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего применяются, если страховой случай наступил 1 сентября 2014 года и позднее. Штраф взыскивается в пользу физического лица – потерпевшего. Наличие судебного спора о взыскании страхового возмещения указывает на неисполнение страховщиком обязанности по уплате его в добровольном порядке, в связи с чем удовлетворение требований потерпевшего в период рассмотрения спора в суде не освобождает страховщика от выплаты штрафа (п.п.60-63).

Согласно п.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Принимая во внимание установленные судом обстоятельства, свидетельствующие о нарушении ответчиком СПАО «Ингосстрах» прав потребителя Юркевич И.П., суд считает необходимым взыскать с ответчика СПАО «Ингосстрах» в пользу истца Юркевич И.П.

штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, которая составила 64097 рублей ($61097 + 3000 = 64097$), поэтому подлежащий взысканию с ответчика размер штрафа равен 32048,50 рублей.

В силу ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. Согласно ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Истцом по настоящему делу понесены расходы, связанные с оплатой услуг эксперта в сумме 1500 рублей, оплатой за оформление доверенности в сумме 800 рублей, оплатой услуг представителя в размере 16 000 рублей, а также расходы на изготовление дубликата заключения в размере 500 рублей, всего на общую сумму 18800 рублей, что подтверждается платежными и иными документами, в связи с чем с ответчика СПАО «Ингосстрах» в пользу истца следует взыскать понесенные истцом расходы в полном объеме, полагая, что размер расходов на оказание юридических услуг с учетом их объема, сложности дела, конкретных обстоятельств дела и характера спорных правоотношений, является разумным и справедливым.

Кроме того, с учетом положений статьи 95 ГПК РФ с ответчика СПАО «Ингосстрах» следует взыскать в пользу ПА «ЭКСПЕРТ-ЮГ» расходы на проведение судебной экспертизы в размере 8000 рублей.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Юркевич Ивана Павловича к СПАО «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения, штрафа, компенсации морального вреда и судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать со СПАО «Ингосстрах» в пользу Юркевич Ивана Павловича страховое возмещение в размере 61097 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей, штраф в размере 32048 рублей 50 копеек, судебные расходы всего на общую сумму 18800 рублей.

В остальной части исковых требований отказать.

Взыскать со СПАО «Ингосстрах» в пользу ПА «ЭКСПЕРТ-ЮГ» расходы на проведение судебной экспертизы в размере 8000 рублей.

Взыскать со СПАО «Ингосстрах» в местный бюджет государственную пошлину в размере 2332 рублей 91 копейки.

Решение может быть обжаловано в Ростовский областной суд через Матвеево-Курганский районный суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

В окончательной форме решение принято 27 июня 2016 года.

Судья

А.И. Коркишко

