К делу № 2-1179 / 2012

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Таганрог Ростовской области

01 февраля 2012 года

Таганрогский городской суд Ростовской области в составе:
председательствующего судьи Кубанцева О.Ю.,
при секретаре судебного заседания Борщевой И.Г.;
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Бордиян Вячеслава Емельяновича к ЗАО «Банк ВТБ 24» о защите прав потребителя,

Установил:

Бордиян В.Е. обратился в суд с иском к ЗАО «Банк ВТБ 24» (далее - Банку) о защите прав потребителя.

В обоснование заявленных требований указал, что 03.12.2009 г. между ним и Банком был заключен кредитный договор № 624/2005-0000533 о предоставлении кредита в размере 590 000 рублей на срок до 03.12.2014 года, процентная ставка 19 % годовых. Предусмотрены п. 2.8 Договора 6 000 рублей комиссии единовременно при получении кредита и 3 000 рублей при досрочном возврате кредита. Истец полагает условия об уплате этих комиссий противоречащим законодательству.

Истец указывает, что погасил кредитную задолженность досрочно, по состоянию на 24.10.2011 г. им уплачено в виде комиссии 9 000 рублей. 14 октября 2011 года Банк получил требование о возврате неосновательно полученных денежных сумм. Добровольно в установленный срок Банк деньги не возвратил, что повлекло возникновение оснований для расчета неустойки за период просрочки 47 дней на сумму 12 690 рублей. Истец считает, что Банком нарушены его права как потребителя, а потому подлежит денежной компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей и штраф. Истцом в порядке ст. 39 ГПК РФ исковые требования увеличены в части признания пунктов 2.8. и 2.9 Договора об уплате комиссии за выдачу кредита и комиссии за досрочное погашение кредита недействительными.

В судебное заседание истец не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим способом, в отношении него дело рассматривается в порядке ст. 167 ГПК РФ. Его представитель Пак Д.В, действующий по доверенности от 22.12.2011 года № 3д-2162, в заседании исковые требования поддержал в полном объеме, просил удовлетворить. Пояснил, что условия договора о комиссии противоречат закону, при заключении договора истец законодательства не знал и соответственно договор ранее в этой части не оспаривал. Отказом в изменении условий договора о взимании комиссии за ведение ссудного счета недействительным нарушаются права истца, как потребителя.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим способом. В отношении ответчика дела рассматривается судом в порядке ст. 167 ч. 4 ГПК РФ.

Выслушав сторону, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что 03.12.2009 г. между Бордиян В.Е. и ЗАО «Банк ВТБ 24» был заключен кредитный договор № 624/2005-0000533 о предоставлении кредита в размере 590 000 рублей на срок до 03.12.2014 года, процентная ставка 19 % годовых. Предусмотрены п. 2.8 Договора 6 000 рублей комиссии единовременно при получении кредита и п. 2.9 Договора 3 000 рублей при досрочном возврате кредита (т. 1 л.д. 13-17).

Согласно графику погашения по состоянию на 24 ноября 2011 года истцом оплачена комиссия за получение кредита в размере 6 000 рублей, за досрочное погашение кредита 3 000 рублей (т. 1 л.д. 10, 12). Ответчик иного расчета не представил.

Оценивая доводы истца, суд принимает во внимание, что согласно статье Федерального закона от 26.01.1996 № 15-ФЗ «О введении в действие части втор Гражданского кодекса Российской Федерации», пункту 1 статьи 1 Закона Российск Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защи прав потребителей) отношения с участием потребителей регулируются Гражданск кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другим федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативны правовыми актами Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 16 Закона «О защите прав потребителей» условия договор ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами ил иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителе признаются недействительными.

В соответствие с пунктом 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации п кредитному договору банк или иная кредитная организация обязуется предоставит денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренны договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить процент за нее.

Из Положения «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитны организациях, расположенных на территории Российской Федерации» (утвержденного Банко России 26.03.2007 № 302-П) следует, что условием предоставления и погашения кредит (кредиторская обязанность банка) является открытие и ведение банком ссудного счета.

Ссудные счета не являются банковскими счетами и используются для отражения балансе банка образования и погашения ссудной задолженности, то есть операций п предоставлению заемщикам и возврату ими денежных средств (кредитов) соответствии с заключенными кредитными договорами.

Таким образом, действия банка по открытию и ведению ссудного счета нельз квалифицировать как самостоятельную банковскую услугу. Указанный вид комиссий нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом РФ «О защите пра потребителей», другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актам Российской Федерации не предусмотрен.

Следовательно, условия подпункта 2.8. кредитного договора предусматривающие, что заемщик за открытие ссудного счета уплачивает кредитору комиссию в размере 6 000 рублей является незаконным. Аналогично незаконными являются и условия подпункта 2.9. кредитного договора, предусматривающие, что заемщик за досрочное погашение кредита уплачивает кредитору комиссию в размере 3 000 рублей.

Согласно ст. 29, 32 Закона «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора об оказании услуги, если им обнаружены существенные отступления от условий договора, потребитель вправе отказаться от исполнения договора об оказании услуг в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В силу положений ст. 31 Закона «О защите прав потребителей» требования потребителя о возврате уплаченной за услугу денежной суммы подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню).

В соответствии со ст. 28 Закона «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных потребителем сроков на основании пункта 1 настоящей статьи исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены оказания услуги. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида оказания услуги.

В связи с тем, что заемщиком указанные комиссии фактически уплачены, истец отказался от исполнения договора в этой части, то эти денежные суммы подлежат взысканию в пользу истца, как неосновательно полученные. Также подлежит взысканию неустойка на

сумму 9 000 рублей, поскольку срок нарушения требований потребителя превысил 47 дней, но неустойка не может превышать цены услуги (размера комиссии).

В соответствии со ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей» истец имеет право на возмещение морального вреда, причиненного нарушением его прав. При определении размера возмещения морального вреда суд учитывает, что истец обращался к ответчику с просьбой возвратить деньги. По мнению суда, безразличное отношение к законным просьбам потребителя, также наносит ему нравственные страдания, как и отсутствие надлежащего предоставления услуг. С учетов требований разумности и справедливости, длительности периода бездействия в оказании услуги, суд определяет компенсацию в размере 1 000 рублей.

В соответствии со ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В связи с чем, суд считает необходимым взыскать с ответчика в доход местного бюджета (городского округа) штраф в размере [(9 000+9 000+1000)]/2=) 9 500 рублей.

Взыскать с ответчика в доход федерального бюджета в порядке ст. 100 ГПК РФ госпошлину в размере (18000 х 4%=) 720 рублей по требованиям имущественного характера и 200 рублей по требованиям неимущественного характера, а всего 920,00 рубля.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд .

Решил:

Исковые требования Бордиян Вячеслава Емельяновича к ЗАО «Банк ВТБ 24» о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Признать условия кредитного договора между сторонами от 03.12.2009 года № 621/ 2005-0000533 в части уплаты комиссии за выдачу кредита и комиссии за досрочное погашение кредита недействительными.

Взыскать в пользу Бордиян Вячеслава Емельяновича с ЗАО «Банк ВТБ 24» 9 000 рублей в качестве возврата оплаты услуг, 9 000 рублей в качестве неустойки, 1 000 рублей в качестве компенсации морального вреда.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать в доход городского округа г. Таганрога 9500 рублей в качестве штрафа за несвоевременное удовлетворение требования потребителя.

Взыскать в доход федерального бюджета 920 рублей в качестве оплаты государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Ростовский областной суд через Таганрогский городской суд в течении месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме принято и изготовлено 06 февраля 2012 года.

Председательствующий /подпись/ **Кубанцев О.Ю.**

КОПИЯ ВЕРНА
Судья : **Кубанцев О.Ю.**