



Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд

357600, Ставропольский край, г. Ессентуки, ул. Вокзальная, 2, факс: 8 (87934) 6-09-16, e-mail:
16aac@mail.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности
судебных актов арбитражных судов апелляционной инстанции

г. Ессентуки
04 февраля 2008 г.

Дело № А63-3731/07-С7
(регистрационный номер
апелляционного производства 16АП- 2112/07)

Резолютивная часть постановления объявлена 29 января 2008 г., полный текст постановления изготовлен 04 февраля 2008 г.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего Афанасьевой Л.В.

Судей Винокуровой Н.В., Мельникова И.А.

при ведении протокола судебного заседания председательствующим Афанасьевой Л.В. рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу истца – ПБОЮЛ Задирако И.Г. на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 01.11.2007 г. по делу № А63-3731/07-С7

по заявлению ПБОЮЛ Задирако И.Г. г. Таганрог

к ответчикам: Главному Управлению Федеральной службы судебных приставов РФ по СК г.Ставрополь, СО по ИОИП УФССП по СК, Федеральной службе судебных приставов РФ г.Москва, Управлению Федерального казначейства по Ставропольскому краю г.Ставрополь, Министерству финансов Российской Федерации

о возмещении убытков, причиненных незаконными действиями судебных приставов (судья Чернобай Т.А.)

при участии в судебном заседании:

от истца: Зайцев И.Н. (доверенность имеется в деле)

от ответчиков: Главного Управления Федеральной службы судебных приставов РФ по СК г.Ставрополь, СО по ИОИП УФССП по СК, Федеральная служба судебных приставов РФ г.Москва - Селюкова Т.А. по доверенности от 24.12.2007 г. и от 09.01.2008 г. № 05-09/2.

Судебный пристав-исполнитель - Лазарев С.А.

Управление Федерального казначейства по Ставропольскому краю г.Ставрополь - не явился, уведомлен надлежащим образом

Министерство финансов Российской Федерации - не явился, уведомлен надлежащим образом

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Задирако И. Г. обратился в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к Главному Управлению Федеральной службы судебных

приставов Российской Федерации по Ставропольскому краю, Федеральной службе судебных приставов Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства по Ставропольскому краю о взыскании убытков в сумме 1 988 423 руб.

В качестве соответчиков к участию в деле судом привлечены Министерство финансов Российской Федерации и СО по ИОИП УФССП по СК.

В порядке статьи 49 АПК РФ истец уточнил иски требования и с учетом уточнений просил взыскать за счет казны Российской Федерации: в качестве возмещения убытков - 1 988 423 руб.; в качестве взыскания процентов за неправомерное исполнение приставами ФССП вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Ростовской области - 775 482 руб.

Судом отказано в принятии уточнений иски требований о взыскании процентов за неправомерное исполнение приставами ФССП вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Ростовской области в сумме 775 482 руб. на основании пункта 1 статьи 49 АПК РФ, в связи с тем, что истец одновременно изменил основание или предмет иска.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 01.11.2007 г. по делу №А63-3731/07-С7 в удовлетворении искового заявления предпринимателю Задирако И.Г. г. Таганрог отказано.

Решение суда мотивировано тем, что Задирако И.Г. в нарушение статьи 59 ГК РФ не доказал прямой причинно-следственной связи между действиями судебного пристава исполнителя и возникшими в результате этих действий у предпринимателя убытками.

Не согласившись с принятым решением, заявитель – Задирако И.Г. обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда от 01.11.2007 г. отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель указывает, что суд нарушил нормы материального и процессуального права, не полностью выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела.

Заявитель апелляционной жалобы ссылается на то, что суд необоснованно отказал в иске посчитав, что виновным в причинении вреда является должник – КФХ «Колхоз им.Ленина», поскольку несвоевременное обращение взыскания на имущество КФХ «Колхоз им.Ленина» сделало невозможным погашение долга перед Задирако И.Г. Заявитель считает, что суд необоснованно не применил следующие нормы права: статьи 15, 16, 1069, 1071 ГК РФ, статью 330 АПК РФ и статью 90 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и не взыскал убытки в сумме 1 988 423 руб. в возмещение вреда, причиненного незаконными действиями судебных приставов за счет казны Российской Федерации.

Представитель Задирако И.Г. – Зайцев И.Н. доводы апелляционной жалобы поддержал, пояснив, что судебные приставы незаконно не обратили взыскание на посевы, зерно и технику должника, стоимость которых в несколько раз превышала сумму долга, что явилось причиной невозможности должника погасить долг и причинение имущественного вреда Задирако И.Г.

УФССП по СК представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения. В отзыве указывает, что судебный пристав-исполнитель действовал в соответствии с решением суда и требованиями Федерального закона «Об исполнительном производстве» и вина судебного пристава-исполнителя установлена лишь в одном случае - решением Арбитражного суда Ставропольского края от 06.06.2006 при распределении денежных средств от продажи арестованного имущества, в связи с чем, ФССП России взыскан ущерб в размере 267 203 рубля.

В судебном заседании представитель Главного управления Федеральной службы судебных приставов РФ по СК, СО по ИОИП УФССП по СК и Федеральной службы судебных приставов РФ - Селюкова Т.А доводы отзыва поддержала.

Судебный пристав-исполнитель Лазарев С.А. поддержал доводы отзыва УФССП по СК.

Министерство финансов Российской Федерации отзыва не представило, заявило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие представителя Министерства финансов Российской Федерации. Суд удовлетворил ходатайство. На основании статьи 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителя Министерства финансов Российской Федерации.

Управление Федерального казначейства по Ставропольскому краю отзыва не представило, заявило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие представителя Управления Федерального казначейства по Ставропольскому краю. Суд удовлетворил ходатайство. На основании статьи 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителя Управления Федерального казначейства по Ставропольскому краю.

Определением суда от 09 января 2008 г. судебное разбирательство отложено на 29.01.2008 г. для представления суду копии исполнительного производства для приобщения к материалам дела.

Правильность решения суда от 01.11.2007 г. проверяется в апелляционном порядке в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив доводы жалобы, отзыва на апелляционную жалобу, выслушав представителей сторон, и проверив законность обжалуемого судебного акта в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу, что решение Арбитражного суда Ставропольского края от 01.11.2007 г. по делу № А63-3731/07-С7 подлежит частичной отмене, исходя из следующего.

Из материалов дела усматривается, что постановлением от 20.05.2004 года Службой судебных приставов по Предгорному району Ставропольского края было возбуждено исполнительное производство №03-13141-04 о взыскании с КФХ «Колхоз им. В.И. Ленина» (далее – должник) в пользу ПБОЮЛ И.Г. Задирако задолженности в размере 2 592 794 руб. и судебных расходов в размере 600 руб.

Постановлением от 08.06.2004 г. о наложении ареста пристав ССП по Предгорному району Ефимов В. Г. наложил арест на незавершенное производство в виде посевов пшеницы площадью 1 440 га и озимого ячменя площадью 1 160 га, урожая 2004 года, принадлежащую КФХ «Колхоз им. В.И. Ленина».

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 07.07.2004 г. по делу №А63-97/2004-С6 признаны незаконными, противоречащими Федеральному закону от 22.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» действия пристава ССП по Предгорному району Ефимова В. Г. по наложению ареста по акту от 09.06.2004 г. на незавершенное производство в виде посевов пшеницы площадью 1440 га и озимого ячменя площадью 1 160 га. На судебного пристава-исполнителя возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав КФХ «Колхоз им. Ленина» - должника по исполнительном производстве.

Актами от 07.10.2004 г. пристав Кондратов М.В. арестовал и описал 13 единиц сельхозтехники КФХ (трактора и комбайны).

12.10.2004 г. Предгорный районный суд Ставропольского края вынес определение по делу №778/2004-ПС о приостановлении исполнительного производства №03-13141-04 в отношении КФХ «Колхоз им.Ленина».

17.11.2004 г. судебная коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда вынесла определение об отмене определения Предгорного районного суда от 12.10.2004 г. о приостановлении исполнительного производства в отношении КФХ «Колхоз им.Ленина».

25.01.2005 г. Арбитражный суд Ставропольского края вынес решение по делу № А63-04/2005-С6, которым признал незаконными бездействия пристава М.В. Кондратова, выраженного в не обращении взыскания на технику КФХ «Колхоз им.Ленина». Этим же

решением суд обязал пристава Лазарева (которому было передано и/п) обратить взыскание на технику и иное имущество должника.

15.03.2005 г. Арбитражный суд Ставропольского края вынес решение по делу № А63-10/2005-С6, которым признал незаконными бездействия пристава Кондратова М.В., выраженного в не уведомлении взыскателя о ходе исполнительного производства и не выдаче копий материалов дела при исполнении решения о взыскании с КФХ «Колхоз им.Ленина» суммы долга.

07.04.2005 г. Арбитражный суд Ставропольского края вынес решение, которым признал незаконными действия пристава Кондратова М.В. по распределению денежных средств, вырученных от продажи имущества должника и причитающихся взыскателю, на погашение расходов по хранению зерна пшеницы и ячменя на элеваторе в сумме 35 361 руб., расходов по хранению семечки подсолнечника на элеваторе в сумме 60 575 руб.. расходов по хранению, реализации зерна ячменя в сумме 4 746 р.; расходов по хранению и переоформлению семян подсолнечника в сумме 8 173 р.

19.04.2005 г. Арбитражный суд Ставропольского края вынес решение, которым признал незаконным постановление пристава Кондратова М.В. об оценке арестованного имущества, переданного на реализацию от 25.10.2004 г. на сумму 27 500 руб., действия пристава Кондратова М.В. по распределению денежных средств, вырученных от продажи имущества должника и причитающихся взыскателю, на погашение расходов по перевозке зерна ячменя и пшеницы в сумме 112 028 рублей и перевозке семян подсолнечника в сумме 46 320 рублей.

Во время исполнительного производства Задирако И.Г. подавались жалобы в Главное Управление ФССП по Ставропольскому краю.

21.01.2005 г. и.о. руководителя ГУ ФССП по СК Кутенов Т.К. предоставил ответ №428х/85, в котором указал, что в настоящее время судебным приставом-исполнителем проводятся действия, направленные на реализацию арестованной сельскохозяйственной техники.

07.02.2005 г. и.о. заместителя руководителя ГУ ФССП по СК Кужель Ч.С. предоставил ответ за № 01-23-58/358 о том, что в связи с тем, что до настоящего времени должником задолженность не погашена, судебным приставом-исполнителем Лазаревым С.А. будет произведено изъятие арестованного 07.10.04 имущества должника, с последующей передачей его на реализацию.

15.06.2005 г. и.о. начальника Управления организации исполнительного производства ФССП России (г. Москва) Дыкунов И.В. в ответе № 12/2-01-2854 сообщил, что в настоящее время реализация имущества КФХ «Колхоз им. Ленина» приостановлена определением Арбитражного суда Ставропольского края от 22.02.2005 г. После отмены

приостановления оценка и реализация арестованного имущества будут проведены в полном объёме.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 22.02.2005 г. по делу № А63-25/2005-С6 приняты обеспечительные меры по иску ИП Налюшного И.И., приостановлена реализация имущества, арестованного в исполнительном производстве № 03-131141-04 судебным приставом-исполнителем Ефимовым В.Г. подразделения службы судебных приставов Предгорного района по постановлению от 20 мая 2004 г. о наложении ареста на сельскохозяйственную технику, принадлежащую КФХ «Колхоз им.Ленина» (90 единиц сельхозтехники).

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 31.05.2005 г. по делу № А63-25/2005-С6 в иске предпринимателю Налюшному И.И. об освобождении имущества от ареста (92 единиц сельскохозяйственной техники) отказано в связи с признанием права собственности на технику за должником - КФХ «Колхоз им. Ленина». Решение вступило в законную силу, пристав Лазарев С.А. начал реализацию техники.

И.о. заместителя руководителя ГУ ФССП по СК Кужель Ч.С. письмом от 10.06.2005 г. № 01-37/2474 вернул Лазареву С.А. заявку на реализацию в связи с тем, что к заявке не приложены документы, удостоверяющие право собственности на транспортные средства.

20.05.2005 г. пристав Лазарев С.А. по заявлению должника арестовал объект недвижимости - двухэтажное здание конторы стоимостью 2000000 руб. (см. п. 21 Приложения).

Это имущество не реализовывалось и 02.08.2005 г. на имя пристава Лазарева было подано заявление об обращении взыскания на данный объект.

Постановлением от 03.07.2006 г. после введения процедуры конкурсного производства исполнительное производство № 37/173/57/3/2006 окончено.

С целью предотвращения растраты арестованного имущества Задирако И.Г. обратился к приставу Лазареву С.А. с заявлением о перемещении арестованной техники по месту жительства хранителя в г. Таганрог. Пристав в перемещении отказал. Этот отказ пристава был оспорен в Арбитражный суд Ставропольского края.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 24.11.2005 г. по делу № А63-116/2005-С6 Задирако И.Г. отказано в удовлетворении заявления о признании незаконным отказа судебного пристава-исполнителя Лазарева С.А., об обязанности судебного пристава вынести постановление о перемещении арестованной техники по месту жительства хранителя г. Таганрог (см. 24 Приложения).

После введения Арбитражным судом Ставропольского края в отношении КФХ «Колхоз им. Ленина» процедуры банкротства пристав Лазарев С.А. снял арест с техники и иного имущества, арестованного им в ходе исполнительного производства.

05.12.2005 г. Глава КФХ «Колхоз им. Ленина» снял с регистрации и реализовал 71 единицу техники.

По факту действий Свиногонова Д.И. по продаже техники Задирако И.Г. подано заявление о возбуждении уголовного дела по статьям 177 и 195 Уголовного кодекса Российской Федерации.

24.07.2006 г. о/у ОБЭП предгорного РОВД Новосельцев А.Н. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, посчитав, что стоимость 71 единицы техники не превышает 5% от общей стоимости всей техники (90 единиц). Прокурор Предгорного района в жалобе отказал, указанное постановление оставил в силе (см. 27-28 Приложения).

В целях возврата имущества КФХ «Колхоз им. Ленина» Задирако И.Г. обратился в Арбитражный суд Ставропольского края с иском о признании незаконными действий должностных лиц Государственного технического надзора по снятию с регистрации 71 единицы техники КФХ и обязанности вновь зарегистрировать за должником КФХ «Колхоз им. В.И. Ленина» 71 техники.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края 05.05.2006 г. по делу № А63-5436/06-С7 признаны незаконными действия должностных лиц отдела Гостехнадзора Министерства сельского хозяйства Ставропольского края, выраженных в снятии с регистрации 71 техники, принадлежащей должнику КФХ «Колхоз им. В.И. Ленина», обязал зарегистрировать за должником КФХ «Колхоз им. В.И. Ленина» 71 техники, признал незаконным не предоставление Гостехнадзора, выраженных сведений, касающихся снятия указанной техники с регистрации и обязал предоставить указанные сведения (см. п. 29 Приложения).

Гостехнадзор обжаловал решение Арбитражного суда Ставропольского края в апелляционном порядке.

Постановлением апелляционная инстанция Арбитражного суда Ставропольского края от 24.08.2006 г. по делу №А63-5436/06-С7 решение от 05.05.2006 г. изменено, признаны незаконными действия должностных лиц Гостехнадзора Министерства сельского хозяйства Ставропольского края по снятию с регистрации 71 единицы техники, принадлежащей должнику КФХ «Колхоз им. В.И. Ленина», согласно реестру от 16.12.2005 г. В остальной части в удовлетворении требований отказано (см. п. 30 Приложения).

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.12.2006 г. по делу №А63-5436/06-С7 решение и постановление апелляционной

инстанции Арбитражного суда Ставропольского края отменены, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 24.05.2006 г. по делу А63-244/2005-С5 КФХ «Колхоз им. В.И. Ленина» признан банкротом, в отношении должника введено конкурсное производство сроком 12 месяцев.

Определением Арбитражный суд Ставропольского края от 05.04.2007 г. по делу А63-244/2005-С5 конкурсное производство завершено.

07.05.2007 г. Задирако И.Г. обратился в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к Главному Управлению Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации по Ставропольскому краю, Федеральной службе судебных приставов Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства по Ставропольскому краю о взыскании убытков в сумме 1 988 423 руб.

Решением Арбитражного суда Арбитражного суда Ставропольского края от 01.11.2007 г. по делу № А63-3731/07-С7 в удовлетворении искового заявления предпринимателя Задирако И.Г. отказано.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утраты или повреждения его имущества (реальный ущерб).

Согласно статье 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В силу статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации для привлечения причинителя вреда к деликтной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между двумя первыми элементами и вину причинителя вреда.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что убытки в сумме 1 988 423 руб., которые возникли

у предпринимателя Задирако И.Г. в связи с длительным неисполнением судебного акта, являются следствием неправомерных действий судебного пристава-исполнителя.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 07.07.2004 г. по делу № А63-97/2004-С6 действия пристава по аресту посевов признаны незаконными, противоречащими статьям 33, 39 и 51 Федерального закона от 22.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Положению о порядке и условиях хранения арестованного и изъятого имущества, утвержденному Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.07.1998 г. № 723.

Решением Арбитражного суда Ставропольского от 25.01.2005 г. по делу №А63-04/2005-С6 признано бездействие пристава М.В. Кондратова, выраженное в не обращении взыскания на технику КФХ «Колхоз им. В.И. Ленина», незаконным, не соответствующим статьям 13, 54, 58 Федерального закона от 22.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и статье 12 Закона от 21.06.1997 г. N 118-ФЗ «О судебных приставах».

Решением Арбитражного суда Ставропольского от 15.03.2005 г. по делу № А63-10/2005-С6 признано бездействие пристава Кондратова М.В., выраженное в не уведомлении Задирако И.Г. о ходе исполнительного производства и не выдаче копий материалов дела, незаконным, не соответствующим статьям 19 и 31 Федерального закона от 22.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

В соответствии со статьей 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Вышеуказанные судебные акты в силу статьи 69 АПК РФ имеют преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела и подтверждают, что причинение ущерба Задирако И.Г. явилось следствием неисполнения обязанностей должностных лиц службы судебных приставов по Ставропольского края.

В силу статьи 3 Федерального закона от 21.07.97 N 118-ФЗ "О судебных приставах" судебный пристав является должностным лицом, состоящим на государственной службе.

В соответствии со статьей 16 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

В соответствии с частью 1 статьи 36 Федерального закона от 22.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства, за исключением требований, предусмотренных частями 2 - 6 настоящей статьи.

Из материалов дела следует, что исполнительное производство в отношении КФХ «Колхоз им. В.И. Ленина» длилось 17 месяцев, в то время, как в силу части 1 статьи 36 Федерального закона от 22.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» срок исполнительного производства составляет два месяца. У должника имелись достаточные средства для погашения задолженности перед Задирако И.Г. В результате ненадлежащих действий должностных лиц Службы судебных приставов по Ставропольскому краю, погашение долга КФХ «Колхоз им. В.И. Ленина» перед Задирако И.Г. оказалось невозможным.

При таких обстоятельствах, требования предпринимателя Задирако И.Г. о взыскании с Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации убытков в сумме 1 988 423 руб. являются обоснованными, и подлежат удовлетворению.

Требования предпринимателя Задирако И.Г. о взыскании процентов по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в размере 775 482 руб., являются необоснованными и удовлетворению не подлежат, поскольку факт пользования судебными приставами-исполнителями чужими денежными средствами отсутствует.

На основании изложенного, исходя из фактических обстоятельств дела, с учетом оценки представленных доказательств, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу, что судом первой инстанции не полностью установлены обстоятельства по делу, неправильно применены нормы материального права, поэтому решение Арбитражного суда Ставропольского края от 01.11.2007 г. по делу № А63-3731/07-С7 на основании части 1 статьи 270 АПК РФ подлежит частичной отмене.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционную жалобу удовлетворить частично.

Решение Арбитражного суда Ставропольского края от 01.11.2007 г. по делу № А63-3731/07-С7 в части отказа в удовлетворении требований о возмещении убытков в

размере 1 988 423 рубля с Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации отменить.

В этой части требования удовлетворить.

Взыскать за счет казны Российской Федерации в пользу индивидуального предпринимателя Задирако Игоря Геннадьевича убытки в размере 1 988 423 (один миллион девятьсот восемьдесят восемь тысяч четыреста двадцать три) рубля.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Взыскать с Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации в пользу индивидуального предпринимателя Задирако Игоря Геннадьевича государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 1000 (одна тысяча) рублей.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в двухмесячный срок через суд первой инстанции.

Председательствующий

Л.В. Афанасьева

Судьи

Н.В. Винокурова

И.М. Мельников