



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

02 августа 2016 г.

Дело № А53-4362/16

Резолютивная часть решения объявлена 26 июля 2016 г.
Полный текст решения изготовлен 02 августа 2016 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе:
судьи Казаченко Г. Б.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Тереховой Е.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

общества с ограниченной ответственностью «Калужская Нива»
(ОГРН1064001001613, ИНН4015004213)

к обществу с ограниченной ответственностью «СОЮЗ-ТЕЛЕКОМ»
(ОГРН1146193003274, ИНН6166092247)

о взыскании убытков

при участии:

от истца- представитель по доверенности от 29.10.15 года Гончарова Ю.В.

от ответчика-представитель по доверенности от 01.03.16 года Зайцев И.Н., представитель
по доверенности от 01.03.16 года Корельская Е.Г.

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Калужская Нива» (далее- ООО «Калужская Нива») обратилась в Арбитражный суд Ростовской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СОЮЗ-ТЕЛЕКОМ» (далее- ООО «СОЮЗ-ТЕЛЕКОМ») о взыскании убытков в размере 242 472 рубля.

Определением суда от 29.02.2016 года исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

21.04.2016г. Арбитражный суд Ростовской области перешел к рассмотрению дело по общим правилам искового производства.

Представитель истца в судебное заседание явился, пояснил, что убытки сложились из химических мероприятий, перекопка двух полос 0,284 га, работы были произведены 20-22 июня 2015 года, размер повреждений 400х2,5 на поле, где была засеяна люцерна, а размер повреждений 400х3,5 на поле, где засеяна озимая пшеница, поля арендованные. Затраты по люцерне составили 7 152 руб., проводили предпосевные работы в 2014 году, это подтверждается калькуляцией по вспашке поля, а в 2015 году внесли удобрения. Имеется ошибка в расчете эксперта о предполагаемом убытке, а именно стоимость посева смеси многолетних трав должна быть 6 551 руб., рекультивация составляет 5 626 руб.(л.д.71 том 1), расчет по упущенной выгоде произведен в возражениях на отзыв

(л.д.134-137 том 2), просим взыскать убытки в размере 242 472,00 руб. Также указал, что геодезический расчет был произведен без участия истца, при определении убытков проводили расчет исходя из протокола повреждений, составленного ОВД.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, поддерживал доводы отзыва, пояснил, что не согласен с определением площади поврежденного участка, факт повреждения плодородия почв истцом не доказан, в связи с чем считал что земельный участок в рекультивации не нуждается, по рекультивации включен посев 609 руб.(л.д.71), что недопустимо. Истцом не доказано наличие упущенной выгоды в виде недополучения молока и мяса, не доказан факт снижения урожайности люцерны, из формы 29-сх следует, что уровень урожайности вырос в 2015 году. Считал, что упущенная выгода составляет 5 894 руб.

Выслушав пояснения сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Как указано в исковом заявлении, 20, 21, 22 июня 2015 г. работниками ООО «Калужская Нива» обнаружены факты самовольного проведения ООО «Союз - Телеком» земляных работ на сельскохозяйственных угодьях находящихся в пользовании ООО «Калужская Нива». Указанное обстоятельство не отрицалось представителями ответчика в судебном заседании.

В результате проводимых земельных работ ООО «Союз - Телеком» были повреждены посевы и плодородный слой почвы земельных участков с кадастровыми №№ 40:17:100104:43 и 40:17:000000:85 находящихся в пользовании у ООО «Калужская Нива» на основании Договоров аренды земельных участков от 01.01.2015 г. заключенного с ООО АПК «Троицкий».

В результате самовольного, в отсутствие надлежаще оформленных правоустанавливающих документов, проведения земляных работ в июне 2015 года, ответчиком был нарушен плодородный слой почвы с повреждением посевов и таким образом, истцу причинены убытки на общую сумму 242 472 руб.

На основании обращения ООО «Калужская Нива» в ОеМВД России по Перемышльскому району сотрудниками полиции были проведены осмотры поврежденных земельных участков.

При проведении осмотра земельного участка с кадастровым № 40:17:000000:85 Начальником ОУУП и ПРН ОеМВД России по Перемышльскому району майором полиции Жарковым С.А. в присутствии понятых, установлена перекопка земельного грунта шириной 10 метров и длиной 50 метров, с повреждением посевов пшеницы, что отражено в протоколе осмотра от 20.06.2015 года.

При проведении осмотра земельного участка с кадастровым № 40:17:100104:43 УУП ОеМВД России по Перемышльскому району капитаном полиции Матросовым И.Л. в присутствии понятых, обнаружены две полосы перекопанного грунта размером: первая полоса 400x2,5 метра, вторая полоса 400x3,5 метра, в результате перекопки грунта повреждены посевы сельскохозяйственной культуры «Люцерны», что отражено в протоколе осмотра от 24.06.2015 г. Общая площадь поврежденного грунта, а также посевов сельскохозяйственных культур на двух земельных участках составила 0,284 Га.

Так же в исковом заявлении указано, что ООО «Союз - Телеком» заключило Договор № ДД-И-СТ01-6/14 от 02 июня 2014 г. о демонтаже кабеля с ООО «Спецсвязь».

В июне 2015 г. были начаты работы, на обрабатываемых ООО «Калужская Нива» земельных участках, по демонтажу кабеля и приостановлены, после вмешательства работников ООО «Калужская Нива».

Действиями ООО «Союз-Телеком» ООО «Калужская Нива» причинены убытки в виде реального ущерба затрат на проведение работ по посеву на сумму 7 152 руб. и восстановлению качества земель 5 626 руб., а также упущенной выгоды связанной с потерей урожая и как следствие недополученные молока и мяса на сумму 229 634 руб.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с иском о взыскании убытков в размере 242 472 рубля.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В пункте 2 статьи 15 Кодекса указано, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, поэтому ее применение возможно лишь при наличии условий ответственности, предусмотренных законом.

Исходя из общих принципов деликтной ответственности лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать наличие в совокупности следующих условий: противоправность нарушения его субъективных прав, наличие убытков и их размер, причинную связь между нарушением субъективных гражданских прав и убытками, вину причинителя вреда, а также принятие всех разумных мер к уменьшению убытков.

Из материалов дела видно, что исковые требования о возмещении убытков включают в себя затраты на проведение работ по посеву 2014г. – 6 551 рублей, затраты на культивацию земель – 5 017 рублей, ущерб от недополученного молока – 127 138 рублей, ущерб от недополученного мяса – 102 496 рублей.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации данные доказательства, суд пришел к выводу об удовлетворении требований о взыскании убытков в части в размере 25 473 рубля по следующим обстоятельствам.

В обоснование требований о взыскании убытков истцом положено заключение, выполненное заместителем исполнительного директора по экономике и финансам ООО «Калужская Нива». От проведения экспертизы с целью определения размера убытков стороны отказались, что отражено в протоколе судебного заседания.

Судом при проверке заявленных требований исследовалось представленное истцом заключение.

В результате исследований и анализа представленных документов исполнитель заключения пришел к выводу о том, что минимальный размер предполагаемого убытка составляет 242 472 рублей.

Вместе с тем, при проверке расчета перечня агротехнических мероприятий указанных в заключении не верно определена площадь посева смеси многолетних трав отраженная в таблице № 2, которая составляет 0,280 га вместо указанных 0,284 га, что привело к неверному расчету стоимости работ, которые по расчету должны составлять 2 352 рубля. В связи с чем затраты на проведение работ по посеву и восстановлению качества земель по расчету суда составляют 6 551 рубль.

Также необоснованно истцом включен в расчет перечня необходимых агротехнических мероприятий для рекультивации земель с нарушенным пахотным слоем (таблица 4) посев смеси многолетних трав в сумме 609 рублей, поскольку таковой не проводился, в связи с чем предполагаемый размер затрат на рекультивацию земель составляет по расчету суда 5 017 рублей.

Судом признается верным расчет убытков, который включают в себя затраты на проведение работ по посеву в 2014г. и восстановлению качества земель – 6 551 рублей, затраты на культивацию земель – 5 017 рублей.

Довод представителя ответчика о том, что площадь поврежденных земель составляет 0,12 га, в обоснование чего суду представлен договор от 16.05.2016 года на

выполнение инженерно-геодезических работ по определению площади и границ участков с поврежденными посевами люцерны, а также представленные во исполнение указанного договора каталоги координат земельных участков и схема, в соответствии с которыми площадь поврежденного участка составила 0,12 га, судом отклоняется, поскольку представленное исследование проводилось в 2016 году, само повреждение произошло в 2015 году, и по истечении времени ввиду произведенных работ как по укосу так и по культивации земель по мнению суда, могли произойти изменения по рельефу почвы. У суда не имеется оснований для сомнения в размерах, указанных в акте осмотра сотрудниками ОВД, поскольку при составлении протокола осмотра 24.06.2016 года присутствовали понятые, проводилась фотосъемка. Осмотр произведен непосредственно после повреждений.

С учетом изложенного, судом принята как достоверная, площадь участка с поврежденными посевами в размере 0,284 га.

При принятии решения судом также установлено несоответствие величин примененных в расчете истца в части средней урожайности многолетних трав, рыночной цены сенажа.

Так, фактический сбор урожая на зелёный корм и сенаж со всей площади составил: 186 983 ц., средняя урожайность многолетних трав составляет 89,34 ц /га, согласно л.д. 14 столбец 9 стр. 10 статистической отчётности формы 29-сх, а также ответа Администрации Перемышльского района № 789/03-09 от 05.04.2016 г. Указанная статистическая отчетность предоставлялась самим истцом

Поскольку средняя урожайность многолетних трав используемых истцом для производства сенажа составляет 8 934кг/га, тогда с площади повреждённого земельного участка можно получить 2 534,42 кг ($8934 \cdot 0,284 = 2\ 534,42$) люцерны в год.

Полученный урожай зелёной массы люцерны истец использует для производства сенажа на корм КРС. Выход сенажа люцерны из 1 кг зелёной массы люцерны составляет 0,843 кг., что не оспаривается сторонами.

При переводе зелёной массы в сенаж объём потери составляет 2 136,51 кг сенажа люцерны ($2\ 534,42 \cdot 0,843 = 2\ 136,51$ кг).

В соответствии с п.4 ст.40 НК РФ рыночной ценой товара признается цена, сложившаяся при взаимодействии спроса и предложения на рынке идентичных товаров в сопоставимых экономических условиях.

Стоимость сенажа люцерны по рыночным ценам составляет 6500 руб. за тонну, согласно ценовой справки Торгово-промышленной палаты от 12.07.16 г., объявления из интернет-магазина о продаже сенажа люцерны ООО «Хамсин Грасс».

Таким образом, согласно рыночным ценам стоимость 2 136,51 кг сенажа люцерны составляет 13 887 рублей. ($2\ 136,5 \cdot 6500 = 13\ 887$).

Величина недополученного дохода по озимой пшенице в размере 18 рублей с площади повреждения 0,004 га ответчиком не оспорена, расчет произведенный истцом судом признается как достоверный.

С учётом убытков, связанных с повреждением озимой пшеницы на земельном участке 40:17:000000:85 общий размер убытков от проведения работ по демонтажу кабеля составляет 13 905 руб. ($13\ 887 + 18 = 13\ 905$).

Принимая решение в части отказа в удовлетворении требований о взыскании упущенной выгоды в размере недополученного дохода по мясу и молоку в размере 229 634 рубля суд руководствовался следующим.

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств" и по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим

исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причинённых кредитором убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (ст. 404 ГК РФ).

Пункт 1 ст. 404 ГК РФ говорит о праве суда «уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера причинённых убытков, либо не принял разумных мер к их уменьшению». Следовательно, лицо, пострадавшее от неправомерных действий, чтобы иметь достаточные основания требовать компенсации убытков в полном размере, обязано принять все разумные меры к уменьшению размера убытков.

Истцом не представлено доказательств принятия мер к минимизации убытков, поскольку не приняты меры к рекультивации поврежденного земельного участка и посева на нем семян.

Доводы истца, что при проведении рекультивационных работ будут повреждены прилегающие посевы люцерны суд находит несостоятельными и подлежащими отклонению, поскольку истцом не представлено доказательств невозможности использования специальной техники, позволяющей с наименьшими потерями провести рекультивацию, например: косилка, грабли, трактор и т. д.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что истец не принял надлежащих и разумных мер для минимизации последствий нарушений. Доводы истца носят голословный характер, документально не подтверждены.

Довод истца, что повреждение посевов привело к недополучению молока и мяса со ссылкой на методические рекомендации по проведению годовых расчетов расходов корма скоту, является по мнению суда необоснованным и напротив, суд соглашается с доводами ответчика о том, что используемые им при расчёте упущенной выгоды методические указания по проведению годовых расчётов расхода кормов скоту не являются методическими рекомендациями по расчёту упущенной выгоды, а служат лишь для определения расходов кормов скоту.

Справочное пособие «Нормы и рационы кормления с/х животных», на которое ссылается истец при расчёте упущенной выгоды указывает на то, что кормление КРС должно быть полноценным, а рацион сбалансированным по важнейшим питательным веществам, с соблюдением норм. В полноценном рационе должно быть оптимальное соотношение между грубыми, сочными и концентрированными кормами. Корма должны чередоваться, кормление одним сеном, либо одним комбикормом не допускается. Оно должно включать в себя не только корма из люцерны (бобово-злаковый сенаж), но и кукурузный силос, овсяную и ячменную солому, концентраты, корнеплоды, зелёные корма и т. д.

Калужская область относится к регионам нечерноземной зоны России. Для данной зоны Всероссийским научно-исследовательским институтом животноводства разработаны рационы, которые сбалансированы по детализированным нормам (табл.26) и приведены предельные дачи отдельных кормов дойным коровам, а именно: норма разнотравного сенажа должна составлять максимум 6,5 кг. Помимо этого, в рацион должно входить сено клеверотимофеечное (4 кг), травяная резка, силос кукурузный (10 кг), корнеплоды (15 кг), концентраты и так далее.

Нормы сенажа предусмотрены и для других групп КРС, так, стельным сухостойным коровам максимально рекомендовано давать 7 кг. в сутки (табл. 14 стр. 44), нетели при комбинированном типе кормления — 8 кг (табл. 16 стр. 107), для ремонтных телок — максимум 7 кг. (табл. 17, 18, стр. 108), для стельных сухостойных коров мясных пород — 10 кг. (табл. 10, стр. 140), для телок при разных типах кормления - максимум 4,5 кг. (табл. 22 стр.153) и т. д.

В контррасчете ответчика от 29.06.2016 г. для определения необходимого годового запаса сенажа на всё поголовье КРС (6651 голова) в хозяйстве истца учитывалась суточная норма на одну голову КРС в размере 12 кг. В результате расчётов ответчика было установлено, что потребность в сенаже при заявленной истцом средней урожайности люцерны 25 000 кг/га будет полностью обеспечена одной лишь люцерной, тогда как истец выращивает также клевер-тимофеевку, люпин кормовой, однолетние лугопастбищные травы и др., что не отрицалось представителем истца в судебном заседании.

Доказательств замены недостающего сенажа иным кормом или приобретение недостающего сенажа люцерны у поставщиков истцом не представлено.

Доказательств снижения урожайности люцерны ввиду повреждения части почвы истцом не представлено. Согласно форме 29-сх в 2014 г. на зелёный корм и сенаж фактически было убрано ПО 697 ц. урожая многолетних трав (стр. 10 строка 1423 колонка б), в 2015 г. - 186 983 ц., следовательно можно сделать вывод о том, что показатель урожайности в 2015 г. вырос.

В расчете истцом применена средняя урожайность люцерны в размере 25 т/га что является по утверждению истца средним показателем. Вместе с тем, согласно представленным документам, в 2015 г. средняя урожайность многолетних трав, используемых на сенаж составляет 9 т. (строка 1423 столбец 9 стр. 10 статистической отчётности формы 29-сх)

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что истцом не доказана утрата реальной возможности получить молоко и мясо в большем объёме по причине нехватки кормов из-за снижения показателей урожайности на спорном участке.

Оценив представленные в совокупности доказательства, с учетом их относимости и допустимости, суд приходит к выводу о том, что на стороне истца отсутствует упущенная выгода в виде недополучения молока и мяса, а следовательно в удовлетворении требований в этой части надлежит отказать.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию убытки в размере 25 473 рубля, в удовлетворении остальной части требований суд считает необходимым отказать.

Истцом при подаче искового заявления в суд по платежному поручению № 446 от 03.02.2016г. была уплачена государственная пошлина в размере 7 849,44 рублей.

Исходя из правил, установленных ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которой предусмотрено, что судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, судебные расходы, с учетом частичного удовлетворения исковых требований истца на 10,5%, относятся судом на ответчика в размере 824,19 рублей и подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110,167-171,176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СОЮЗ-ТЕЛЕКОМ» (ОГРН1146193003274, ИНН6166092247) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Калужская Нива» (ОГРН1064001001613, ИНН4015004213) убытки в размере 25 473 рубля, расходы по оплате государственной пошлины в размере 824,19 рублей.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в

законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, через суд принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в соответствии с главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Г.Б.Казаченко