

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09
e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: <http://20aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула

Дело № А54-4547/2015

20АП-6645/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 06.12.2016

Постановление в полном объеме изготовлено 13.12.2016

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Сентюриной И.Г., судей Афанасьевой Е.И. и Волковой Ю.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Новиковой А.В., при участии в судебном заседании: представителя индивидуального предпринимателя Щербакова Виктора Сергеевича – Черных В.М. (доверенность от 20.08.2015), представителя общества с ограниченной ответственностью "Мост-Цветмет"- Зайцева И.Н. (доверенность от 25.06.2015), в отсутствии третьих лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Щербакова Виктора Сергеевича на решение Арбитражного суда Рязанской области от 09.09.2016 по делу № А54-4547/2015 (судья Ивашнина И.С.), принятое по иску общества с ограниченной ответственностью "Мост-Цветмет" (ОГРН 1066141026380) к индивидуальному предпринимателю Щербакову Виктору Сергеевичу (ОГРНИП 307622626700015), третьи лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью "Спецсвязь" (г. Ростов-на-Дону), общество с ограниченной ответственностью "Пром-ЖилСтрой-ЮГ" (ОГРН 1102308009803) о взыскании убытков в сумме 1 800 000 руб., установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью "Мост-Цветмет" (далее - ООО "Мост-Цветмет", истец) обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с иском заявлением к индивидуальному предпринимателю Щербакову Виктору Сергеевичу (далее - ИП Щербаков В.С., ответчик) о взыскании убытков в сумме 1 800 000 руб., возникших вследствие утраты груза, принятого ответчиком к перевозке.

Определением арбитражного суда от 13.08.2015 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета

спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Спецсвязь" (далее - ООО "Спецсвязь").

Определением арбитражного суда от 01.10.2015 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "ПромЖилСтрой-ЮГ" (далее - ООО "ПромЖилСтрой-ЮГ").

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 09.09.2016 с индивидуального предпринимателя Щербакова Виктора в пользу общества с ограниченной ответственностью "Мост-Цветмет" взысканы убытки в сумме 1 800 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в сумме 34 000 руб., расходы по проведению судебной экспертизы в сумме 21 501 руб. 68 коп.

ИП Щербаков В.С., не согласившись с судебным актом, обратился в суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить. Мотивируя позицию, заявитель указывает, что истцом документально не доказаны обстоятельства того, что он имел какие-либо правоотношения с ответчиком, а ответчик принимал какие-либо обязательства перед истцом. При этом заявитель жалобы отразил, что ответчиком посредством передачи электронного документа на сайте АвтоТрансИнфо (АТИ) был заключен договор перевозки, что подтверждается заявкой на экспедицию и транспортировку груза и информационным письмом заказчика от 06.06.2015, в котором указано, что ООО "ПромЖилСтрой-ЮГ" несет материальную ответственность за груз до момента выгрузки в г. Рязань. В заявке на перевозку согласованы существенные условия перевозки, в том числе, что оплата за перевозку составляет 20 000 руб. по факту выгрузки; оплата произведена, что подтверждается справкой Сбербанка России. Доказательств недостоверности указанной заявки не представлено. Указывает, что ни в заявке на перевозку груза, ни в товарно-транспортной накладной истец не упоминается в качестве грузоотправителя. Свидетель Казянин С.А. пояснил, что в товарно-сопроводительных документах, представленных истцом, подпись директора ООО "Спецсвязь" Анчутиной А.Н. подделана, в связи с чем указанные документы нельзя считать достоверным доказательством. Указал, что иных доказательств того, что между грузоотправителем ООО "Спецсвязь" и грузоперевозчиком Щербаковым В.С. достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора перевозки, в том числе о размере перевозной платы, не представлено. Таким образом, по мнению ответчика, ООО "Мост-Цветмет" является ненадлежащим истцом по настоящему делу. Кроме того, по мнению заявителя жалобы сама по себе товарно-транспортная накладная от 05.06.2015 не позволяет сделать обоснованный вывод о заключении между истцом и ответчиком договора перевозки груза.

В ходе судебного разбирательства представитель ИП Щербакова В.С. поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представителем ООО "Мост-Цветмет" заявлены возражения относительно доводов апелляционной жалобы, по основаниям, изложенным в отзыве.

ООО "Спецсвязь" также представлены возражения по доводам апелляционной жалобы.

Представители ООО "Спецсвязь" и ООО "ПромЖилСтрой-ЮГ" в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом. Дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Обжалуемый судебный акт проверен судом апелляционной инстанции в порядке статей 266 и 268 Кодекса в пределах доводов апелляционной жалобы.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и отзыва, Двадцатый арбитражный апелляционный суд считает, что оспариваемый судебный акт не подлежит отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и правомерно установлено судом области, 05.05.2015 между обществом с ограниченной ответственностью "Спецсвязь" (поставщик) и обществом с ограниченной ответственностью "Мост-Цветмет" (покупатель) заключен договор №МЦ-15-05-05 купли-продажи кабельно-проводниковой продукции (т. 1 л.д. 9), по условиям которого поставщик принял на себя обязательство поставить, а покупатель принять и оплатить кабельно-проводниковую продукцию, в том числе с хранения, после эксплуатации, после демонтажа (далее - товар), в количестве и ассортименте, по цене и в сроки, дополнительно согласуемые сторонами в спецификациях, счетах на оплату к настоящему договору (пункт 1.1 договора).

Пунктом 4.1 договора № МЦ-15-05-05 купли-продажи кабельно-проводниковой продукции от 05.05.2015 предусмотрено, что право собственности на товар, а также риск случайной гибели и его повреждения переходит к покупателю в случае самовывоза - с момента получения товара на линии, складе поставщика; при доставке силами поставщика - с момента получения товара на складе покупателя, если в спецификации сторонами не предусмотрены иные условия.

В соответствии с пунктом 5.1 договора № МЦ-15-05-05 купли-продажи кабельно-проводниковой продукции от 05.05.2015 поставка товара производится автомобильным или железнодорожным транспортом (вагонами/контейнерами), силами и за счет покупателя.

Настоящий договор вступает в силу с момента его подписания и действует до 31.12.2015. Если ни одна из сторон не предъявила письменного уведомления о

прекращении договора не менее чем за 14 календарных дней до окончания срока договора, то договор считается автоматически пролонгированным на каждый следующий календарный год (пункт 9.1 договора).

К указанному договору ООО "Спецсвязь" (поставщик) и ООО "Мост-Цветмет" (покупатель) согласована спецификация №1 от 01.06.2015, в которой определено, что поставщик обязуется поставить покупателю в период с 03.06.2015 по 10.06.2015 на условиях самостоятельного вывоза г. Спас-Клепики (из КЛС КМ-05) Рязанской области товар - Кабель КМБ 8/6, количество - 3 км, цена за единицу - 600 000 руб. за 1 км, стоимость партии - 1 800 000 руб. без НДС (т. 1, л.д. 73).

В пункте 2 спецификации №1 от 01.06.2015 стороны установили, что оплата товара производится покупателем в течение 10 дней с момента приемки товара на линии, складе поставщика.

Как указывает истец, им для транспортировки груза был привлечен Предприниматель Щербаков В.С. с личным автомобилем марки МАН, государственный регистрационный знак У 348 РТ 62, прицеп АК 2287 62, принадлежащий ему на праве что, подтверждается представленным в материалы дела паспортом транспортного средства 77 УН 951545.

Предприниматель Щербаков В.С. принял к перевозке груз - магистральный кабель КМБ 8/6 массой 20 т длиной 3 км стоимостью 1 800 000 руб. на автомобиле МАН, государственный регистрационный знак У 348 РТ 62, п/прицеп Шмит, государственный регистрационный знак АК 2287 62, под управлением самого Щербакова В.С., что подтверждается товарно-транспортной накладной №14 от 05.06.2015 (т. 1 л.д. 10), где в графе о принятии груза к перевозке указано на получение груза водителем Щербаковым В.С., а также транспортная накладная от 05.06.2015 (т. 1 л.д. 11) и сопроводительная ведомость №14 (т. 1 л.д. 12), где в графе о перевозчике стоят фамилия, имя, отчество ответчика.

В транспортной накладной от 05.06.2015 и сопроводительной ведомости №14 указаны адрес места погрузки: Рязанская область, г. Спас-Клепики и адрес сдачи груза: Ростовская область, г. Батайск, ул. Индустриальная, д. 4, а также грузоотправитель - ООО "Спецсвязь" и грузополучатель - ООО "Мост-Цветмет".

В товарно-транспортной накладной №14 от 05.06.2015 указан срок доставки груза - 10.06.2015, а также заказчик (плательщик) - ООО "Мост-Цветмет".

Для получения вышеуказанного груза для транспортировки от ООО "Спецсвязь" истец на имя Щербакова В.С. выдал доверенность от 05.06.2015 (т. 1 л.д. 13).

Также водителю Щербакову В.С. обществом "Спецсвязь" выдана доверенность №14 от 05.06.2015 на перевозку вышеуказанного груза согласно товарно- транспортной накладной (т. 1 л.д. 14).

В акте № 20 погрузки демонтированного кабеля марки КМБ 8/6 от 05.06.2015 зафиксировано, что 05.06.2015 водитель Щербаков В.С. принял груз в количестве 20 118 кг в полном объеме, количество соответствует указанному в акте (т. 5 л.д. 18).

25.06.2016 ООО "Спецсвязь" обратилось к истцу с письмом, в котором просило, ввиду вывоза товара со склада поставщика 05.06.2015 путем привлечения перевозчика - ИП Щербакова В.С., в течение 10 дней с момента получения претензии выплатить стоимость товара - кабель КМБ 8/6 в размере 1 800 000 руб. (т. 1 л.д. 74).

В связи с недоставкой груза (кабель КМБ 8/6) истец 29.06.2015 направил ответчику претензию с требованием в течение 10 дней с момента получения вернуть груз - кабель КМБ 8/6 либо выплатить его стоимость в размере 1 800 000 руб. (т. 1 л.д. 16, 17, 18).

В ответ на указанную претензию Предприниматель Щербаков В.С. в письме от 15.07.2015 указал, то считает ее необоснованной, поскольку в соответствии с договором перевозки груза, заключенным посредством электронного обмена документов на сайте АТИ (АвтоТранс Инфо) между Щербаковым В.С. и ООО "ПромЖилСтрой-ЮГ", первый (должен был принять груз в пункте назначения д. Спас-Клепики и доставить в пункт назначения г. Рязань (заявка №350 от 05.06.2015 и информационное письмо от 06.06.2015). 06.06.2015 груз, указанный в заявке, был доставлен по обусловленному адресу, таким образом, обязательства Щербакова В.С. выполнены в полном объеме (т. 1 л.д. 19, 20, 21).

В гарантийном письме от 23.07.2015 ООО "Мост-Цветмет" подтвердило факт загрузки товара привлеченным для перевозки ИП Щербаковым В.С. на складе по адресу: Рязанская область, Рязанский район, д. Спас-Клепики для перевозки на склад покупателя по адресу: Ростовская область, г. Батайск, ул. Индустриальная, д. 4. При этом указало, что по вине перевозчика товар был отгружен не по адресу ООО "Мост-Цветмет" и до настоящего времени в пункт назначения так и не доставлен; осуществляются мероприятия по розыску товара, выяснения обстоятельств его пропажи, его возврату или возможному взысканию убытков. В этой связи просило предоставить отсрочку по оплате товара, приняв обязательство произвести оплату не позднее 01.12.2015 (т. 1 л.д. 75).

Отказ ответчика возместить стоимость утраченного товара послужил основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском. Правовым основанием иска указаны статьи 15, 785, 796 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьи 34 Федерального закона №259-ФЗ от 08.11.2007 "Устав автомобильного транспорта".

Удовлетворяя исковые требования, суд области правомерно руководствовался следующим.

Взаимоотношения сторон в рассматриваемом случае возникли из договора перевозки и регулируются главой 40 ГК РФ.

В соответствии со статьей 784 ГК РФ перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки. Общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами.

Статья 785 ГК РФ предусматривает, что по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату. Заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной.

В силу статьи 8 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" заключение договора перевозки груза подтверждается транспортной накладной. Транспортная накладная, если иное не предусмотрено договором перевозки груза, составляется грузоотправителем.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Из пункта 1 статьи 793 ГК РФ следует, что в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную Кодексом, транспортными уставами и кодексами, а также соглашением сторон.

В соответствии со статьей 796 ГК РФ перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Данная норма Кодекса корреспондирует с положениями части 5 статьи 34 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" (далее - УАТ). В соответствии с названной нормой УАТ перевозчик несет ответственность за сохранность груза с момента

принятия его для перевозки и до момента выдачи грузополучателю или уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить или устранить по не зависящим от него причинам. Перевозчик возмещает ущерб, причиненный при перевозке груза, багажа, в размере стоимости утраченных или недостающих груза, багажа в случае утраты или недостачи груза, багажа (пункт 1 части 7 статьи 34 УАТ).

По смыслу указанных норм перевозчик несет ответственность независимо от наличия или отсутствия его вины в нарушении обязательства по перевозке и единственным основанием освобождения его от ответственности за утрату груза является наличие препятствий вне разумного контроля перевозчика - обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, поскольку от него нельзя было разумно ожидать принятия этих препятствий в расчет при заключении договора, а равно их предотвращения и преодоления последствий. При этом ссылки на наличие события недостаточно, сторона обязана доказать, что было невозможно разумно избежать или преодолеть его последствия (Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.10.2010 по делу № 3585/10, от 20.03.2012 № 14316/11).

Пунктом 2 статьи 796 ГК РФ предусмотрено, что ущерб, причиненный при перевозке груза или багажа, возмещается перевозчиком в случае утраты или недостачи груза или багажа - в размере стоимости утраченного или недостающего груза или багажа. Стоимость груза или багажа определяется исходя из его цены, указанной в счете продавца или предусмотренной договором, а при отсутствии счета или указания цены в договоре, исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, которые определяются в соответствии с правилами статьи 15 ГК РФ.

Согласно данной нормы права под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для возмещения ущерба в рассматриваемом случае в соответствии с названными нормами закона истец должен доказать наличие и размер ущерба; факт неисполнения либо ненадлежащего исполнения договорных обязательств ответчиком; наличие

причинно-следственной связи между допущенным ответчиком нарушением обязательств и возникшим ущербом.

В обоснование исковых требований истец сослался на товарно-транспортную накладную № 14 от 05.06.2015, транспортную накладную от 05.06.2015, сопроводительную ведомость № 14, акт № 20 погрузки демонтированного кабеля марки КМБ 8/6 от 05.06.2015, доверенность № 14 от 05.06.2015, в которых перевозчиком указан Предприниматель Щербаков В.С., от имени водителя содержатся подписи Щербакова В.С.

Возражая по исковым требованиям, ответчик сослался на то, что подписи от имени Щербакова В.С. в указанных документах ему не принадлежат, в связи с чем заявил в суде первой инстанции о фальсификации доказательств.

Суд первой инстанции в порядке ст. 161 Кодекса в порядке проверки заявления допросил в судебном заседании 21.12.2015 в качестве свидетеля директора ООО "Союз-Телеком" – Казянина С.А., который относительно условий проставления подписей от имени Щербакова В.С. на спорных документах пояснил, что подъехал к месту погрузки в 11-12 часов ночи, стал отпускать другие машины, автомобиль Щербакова В.С. был последний в очереди; Казянин С.А. постучал в кабину, водитель Щербаков В.С. проснулся, они подошли к автомобилю Нива, на котором ездит Казянин С.А., на капоте подписали документы: доверенность, товарно-транспортную накладную, сопроводительную ведомость, товарную накладную, акт погрузки. Подписи выполнялись Щербаковым В.С. стоя, документы лежали на капоте автомобиля. Щербаков В.С. сказал, что он замерз.

Для проверки заявления ответчика о фальсификации доказательств суд определением от 22.01.2016 назначил судебную почерковедческую экспертизу, определением от 19.05.2016 - дополнительную судебную почерковедческую экспертизу, поручив их проведение Федеральному бюджетному учреждению Владимирская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации.

В представленных заключениях эксперта от 25.03.2016 №89/1-3-1.1 (т. 4 л.д. 69-88) и от 16.06.2016 №418/1-3-1.1 (по результатам дополнительной судебной экспертизы) установлено, что подписи от имени Щербакова Виктора Сергеевича на товарно-транспортной накладной № 14 от 05.06.2015 (в графе "Водитель" и графе "Принял водитель/экспедитор"), транспортной накладной от 05.06.2015 (в графе "...подпись водителя, принявшего груз" и графе "перевозчик."), сопроводительной ведомости № 14 (в графе "подпись водителя, принявшего груз" и графе "перевозчик."), акте № 20 погрузки демонтированного кабеля марки КМБ 8/6 от 05.06.2015 (в графе "Водитель Щербаков В.С. подпись"), доверенности № 14 от 05.06.2015 (в графе "Подпись удостоверяю") выполнены

одним лицом - самим Щербаковым Виктором Сергеевичем. В подписях от имени Щербакова В.С. в указанных документах имеются признаки необычного исполнения, то есть эти подписи выполнены в необычных условиях; установить конкретные "сбивающие" факторы, в том числе намеренное или ненамеренное изменение подписного почерка, не представилось возможным по причинам, изложенным в исследовательской части заключения (т. 4 л.д. 145-170).

Эксперт Федерального бюджетного учреждения Владимирская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации Трещалова А.В. дала письменные пояснения по проведенной экспертизе (т. 5 л.д. 74-76).

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключение дополнительной судебной экспертизы, с учетом пояснений, данных экспертом Трещаловой А.В., суд обоснованно пришел к выводу о том, что экспертное заключение соответствует требованиям статьи 86 Кодекса, содержит подробное описание проведенного исследования и сделанные в результате его выводы являются мотивированными, ясными и полными. Каких-либо противоречий в экспертном заключении суд области не усмотрел.

Судом области верно указано, что одно лишь несогласие ответчика с выводами проведенной судебной экспертизы не может лишать экспертное заключение доказательственной силы.

Поскольку экспертом дан однозначный ответ о выполнении подписей от имени Щербакова В. С. в представленных истцом документах самим Щербаковым В.С., суд области верно признал ходатайство ответчика о фальсификации доказательств необоснованным и отказал в его удовлетворении, что отражено в протоколе судебного заседания от 02.09.2016.

Из информации, содержащейся в товарно-транспортной накладной № 14 от 05.06.2015, транспортной накладной от 05.06.2015, сопроводительной ведомости № 14, акте № 20 погрузки демонтированного кабеля марки КМБ 8/6 от 05.06.2015, оформленных продавцом кабеля КМБ 8/6 - ООО "Спецсвязь", следует, что перевозчиком груза является Щербаков Виктор Сергеевич, груз - кабель КМБ 8/6 длиной 3 км массой 20 т стоимостью 1 800 000 руб. к перевозке принял водитель Щербаков В.С., действовавший на основании доверенности № 14 от 05.06.2015. Подписи от имени Щербакова В.С. на указанных документах выполнены им самим, что подтверждается заключением судебной экспертизы.

Оценив представленные в дело документы и обстоятельства по правилам статьи 71 Кодекса, суд обоснованно пришел к выводу о том, что они в совокупности подтверждают возникновение между сторонами отношений по перевозке груза и принятие

Предпринимателем Щербаковым В.С. к перевозке груза по транспортной накладной и товарно-транспортной накладной № 14 от 05.06.2015 на общую сумму 1 800 000 руб. (т. 5 л.д. 1-4, 17).

Суд апелляционной инстанции соглашается с судом области в том, что отсутствие письменной заявки само по себе не свидетельствует об отсутствии между сторонами правоотношений по перевозке груза, поскольку в силу прямого указания закона заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (статья 785 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судом области верно отражено, что товарно-транспортная накладная и транспортная накладная от 05.06.2015 соответствуют требованиям Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2011 № 272, поскольку содержат сведения, позволяющие идентифицировать груз - наименование груза, количество, а также маршрут его перевозки, даты и места погрузки и выгрузки, сведения о транспортном средстве и водителе, который будет перевозить вверенный ему груз.

Не указание в транспортной накладной размера вознаграждения перевозчика не свидетельствует об отсутствии договорных отношений по перевозке груза, поскольку материалами дела подтверждается, что ответчик, заключив указанный договор, приступил к его исполнению.

При таких обстоятельствах, отклоняется довод заявителя жалобы о том, что отсутствуют доказательства заключения договора перевозки между истцом и ответчиком, в связи с чем ссылка Предпринимателя Щербакова В.С. на то, что он никогда не имел никаких правоотношений с ООО "Мост-Цветмет", опровергается материалами дела.

В транспортной накладной от 05.06.2015 отражены пункты погрузки (Рязанская область, г. Спас-Клепики) и выгрузки - Ростовская область, г. Батайск, ул. Индустриальная, 4; названы грузоотправитель - ООО "Спецсвязь" и грузополучатель - ООО "Мост-Цветмет".

При этом материалами дела подтверждается, что вверенный Щербакову В.С. к перевозке груз в место выгрузки доставлен не был, грузополучателю - ООО "Мост-Цветмет" не передан.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда области о том, что в сложившейся ситуации, ввиду доказанности факта принятия Предпринимателем Щербаковым В.С. груза к перевозке, именно на нем лежит ответственность за утрату груза.

Доводы ответчика о том, что им надлежащим образом были исполнены обязательства по перевозке груза - кабель массой 20 т на основании принятой на сайте АвтоТрансИнфо (АТИ) заявки ООО "ПромЖилСтрой-ЮГ" №350 от 05.06.2015 (т. 1 л.д. 20) путем доставки груза из пункта отправления - Рязанская область, д. Спас-Клепики до пункта назначения - г. Рязань, а также получена оплата за перевозку, судом области правомерно отклонены.

В предмет судебного исследования по настоящему делу входят следующие обязательства: факт принятия груза к перевозке от ООО "Спецсвязь" для ООО "Мост-Цветмет", факт получения груза уполномоченным лицом ООО "Мост-Цветмет".

Обстоятельства исполнения ответчиком заявки ООО "ПромЖилСтрой-ЮГ" не входят в предмет доказывания по настоящему делу. Наличие между ответчиком и ООО "ПромЖилСтрой-ЮГ" договорных обязательств, а также то обстоятельство, что ответчик принял какой-либо груз к перевозке и исполнил заявку последнего, правового значения для настоящего спора не имеют, более того, они документально не доказаны.

В материалы дела представлены объективные доказательства, подтверждающие те факты, что ответчик получил груз для доставки в адрес ООО "Мост-Цветмет", его в пункт назначения не доставил и не исполнил обязательства перед истцом.

При этом в нарушение статьи 65 Кодекса ответчик не представил доказательств проявления той заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства по перевозке груза и его сохранности.

В то же время, в случае установления следственными органами отсутствие вины ответчика, последний вправе будет обратиться с заявлением в суд по вновь открывшимся обстоятельствам.

Оценивая заявленные требования истца по размеру, суд области обоснованно посчитал их доказанными. Истцом в материалы дела представлены первичные документы, подтверждающие стоимость товара, а именно товарно-транспортная накладная №14 от 05.06.2015, договор №МЦ-15-05-05 купли-продажи кабельно-проводниковой продукции от 05.05.2015, заключенный с ООО "Спецсвязь", и спецификация №1 от 01.06.2015 к нему.

Размер ущерба ответчиком не оспорен, контррасчет не представлен. Объективных доказательств, свидетельствующих о несении истцом убытков в меньшем размере, в деле не имеется.

Проанализировав и оценив в соответствии с требованиями статей 64, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в материалах дела доказательства, суд области, верно признал размер убытков в сумме 1 800 000 руб., доказанным. Доказательств возмещения ущерба в заявленном ко взысканию размере ответчиком в материалы дела не представлено.

Аргумент ответчика о том, что, по показаниям свидетеля Казянина С.А., в товарно-сопроводительных документах, представленных истцом, подпись директора ООО "Спецсвязь" Анчутиной А.Н. подделана, в связи с чем указанные документы нельзя считать достоверным доказательством, суд второй инстанции отклоняет, поскольку со стороны ООО "Спецсвязь" доводов относительно подписания товарно-сопроводительных документов от имени Анчутиной А.Н. неуполномоченным лицом не поступало, в претензии от 25.06.2015 за подписью директора Анчутиной А.Н. ООО "Спецсвязь" исходило из факта передачи 05.06.2015 груза перевозчику - Щербакову В.С., что свидетельствует об одобрении данной сделки.

Ссылка заявителя жалобы на то, что если допустить, что Щербаков В.С. подписал представленные истцом товарно-сопроводительные документы, то эта сделка в силу статьи 178 Гражданского кодекса Российской Федерации была совершена под влиянием заблуждения, отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку сделка, заключенная под влиянием заблуждения, является оспоримой. В данном случае ответчик не предъявлял соответствующего иска, доказательств признания сделки недействительной в установленном законом порядке не представил.

Ответчик, являясь профессиональным перевозчиком, при заключении договора на перевозку груза мог и должен был принять дополнительные меры для обеспечения доставки груза в указанный транспортной накладной пункт назначения или вообще отказаться от нее в целях исключения профессиональной ошибки, что сделано не было.

Возражения заявителя жалобы о том, что истцом не представлены доказательства наличия у него права на предъявление иска, так как он не является грузоотправителем, отклоняются как основанные на неверном толковании норм материального права.

Судом области правомерно установлено, что отношения сторон следует квалифицировать как отношения по перевозке груза, регулируемые нормами главы 40 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу прямого указания части 2 статьи 797 Гражданского кодекса Российской Федерации правом на предъявление к перевозчику исков, связанных с осуществлением перевозок грузов, обладают грузоотправители и грузополучатели.

Так как истец является грузополучателем по спорной перевозке, суд области пришел к правомерному выводу о том, что настоящий иск к перевозчику о взыскании убытков в связи с утратой груза при его перевозке заявлен надлежащим лицом.

Кроме того, суд области признал доказанным факт причинения убытков недоставкой груза именно истцу, поскольку из буквального толкования условий пунктов 4.1, 5.1 договора №МЦ-15-05-05 от 05.05.2015 и спецификации №1 от 01.06.2015 к нему, подписанных ООО "Спецсвязь" и ООО "Мост-Цветмет", следует, что право

собственности на товар перешло к покупателю - ООО "Мост-Цветмет" с момента принятия груза перевозчиком - Предпринимателем Щербаковым В.С. При этом из представленных в материалы дела доказательств и отзыва ООО "Спецсвязь" следует, что спор относительно принадлежности права собственности на товар и прав на предъявление настоящего иска между ООО "Спецсвязь" и ООО "Мост-Цветмет" отсутствует.

Доводы ответчика о том, что договор перевозки не считается заключенным, отклоняется судом апелляционной инстанции.

В соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Абзац 2 пункта 1 указанной статьи устанавливает, что существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно ст. 785 ГК РФ по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется оплатить перевозку груза.

Заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом).

Отношения, возникающие при оказании услуг автомобильным транспортом, регулируются Федеральным законом от 08.11.2007 N 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" (далее - «Устав»).

Согласно п. 1 ст. 8 «Устава» заключение договора перевозки груза подтверждается транспортной накладной.

В и. 5 ст. 8 «Устава» договор перевозки груза может заключаться посредством принятия перевозчиком к исполнению заказа, а при наличии договора об организации перевозок грузов - заявки грузоотправителя.

Согласно п. 1 ст. 14 «Устава» перевозчики обязаны осуществлять доставку грузов в сроки, установленные договором перевозки груза, а в случае, если указанные сроки в договоре перевозки груза не установлены, в сроки, установленные правилами перевозок грузов.

В ТТН № 14 от 05.06.2015г., подтверждающей заключение между Истцом и Ответчиком договора перевозки, согласован: предмет договора - магистральный кабель

КМБ-8/6; количество - 3; масса груза - 20 тонн; цена - 1 800 000 рублей, а также срок доставки груза до 10.06.2015 г.

Согласно п. 1, 3 ст. 790 ГК РФ за перевозку грузов, пассажиров и багажа взимается провозная плата, установленная соглашением сторон, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами.

Исходя из положений п. 3 ст. 424 ГК РФ в случаях, когда в возмездном договоре цена не предусмотрена и не может быть определена исходя из условий договора, исполнение договора должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги.

Таким образом, вопреки доводам ответчика следует, что сторонами согласованы все существенные условия договора перевозки.

Довод заявителя жалобы о рассмотрении спора с нарушением правил подведомственности отклоняется судом апелляционной инстанции.

В силу положений части 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Судом апелляционной инстанции установлено и не отклоняется ответчиком, что водитель Щербаков В.С. на момент осуществления спорной перевозки являлся индивидуальным предпринимателем, на праве собственности владел автотранспортным средством, на котором и осуществлялась перевозка.

Следовательно, судом области правомерно рассмотрен спор о взыскании убытков, связанных с осуществлением Щербаковым В.С. предпринимательской деятельности.

На основании вышеизложенного, доводы жалобы суд апелляционной инстанции отклоняет, как не содержащие фактов, которые не были бы проверены и учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы правовое значение для вынесения судебного акта, влияли бы на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену судебного акта ([часть 4 статьи 270](#) Кодекса), не установлено.

При таких обстоятельствах определение суда первой инстанции следует оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Согласно положениям части 1 статьи 110 Кодекса судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Частью 5 статьи 110 Кодекса предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционной, кассационной жалобы, распределяются по правилам, установленным данной статьей.

Определением суда апелляционной инстанции от 14.11.2016 ИП Щербакову В.С. была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины в сумме 3000 руб. за рассмотрение апелляционной жалобы.

Таким образом, государственная пошлина в сумме 3 000 руб. подлежит взысканию с ИП Щербакова В.С. в доход федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266, 268, 269, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Рязанской области от 09.09.2016 по делу № А54-4547/2015 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с Щербакова Виктора Сергеевича 3000 рублей за рассмотрение апелляционной жалобы в доход федерального бюджета.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

И.Г. Сентюрина

Судьи

Е.И. Афанасьева

Ю.А. Волкова