

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-22328/2008-С2-32  
Вх. Ф08-7707/2008

26 декабря 2008 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 23 декабря 2008 г.  
Постановление изготовлено в полном объеме 26 декабря 2008 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Кухаря В.Ф., судей Калашниковой М.Г. и Рыжкова Ю.В., при участии в судебном заседании от истца – сельскохозяйственного производственного кооператива (колхоза) «имени Кирова» – Зайцева И.Н. (доверенность от 28.11.2008), от ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма "Раздолье"» – Бушуева В.А. (доверенность от 22.12.2008), рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма "Раздолье"» на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2008 (судьи Авдонина О.Г., Величко М.Г., Ильина М.В.) по делу № А53-22328/2008-С2-32, установил следующее.

СПК (колхоз) «имени Кирова» (далее – кооператив) обратился в Арбитражный суд Ростовской области с иском к ООО «Агрофирма "Раздолье"» (далее – общество) о взыскании 394 713 рублей стоимости восстановительного ремонта объекта недвижимости – полевого стана № 3 (состоящего из бригадного дома, столовой, склада и мастерской) и 245 842 рублей неосновательного обогащения, сбереженного вследствие пользования имуществом истца в период с 01.01.2007 по 02.07.2007 (уточненные требования).

Решением от 12.03.2008 в иске отказано. Судебный акт мотивирован тем, что реорганизация ООО «Григорьевское» в форме присоединения к ООО «Агрофирма "Раздолье"» произошла после признания договора аренды от 01.01.2006 № 12/01-06 недействительным, в связи с чем спорное имущество не могло быть передано ответчику. Спорное имущество находилось под арестом и передано на ответственное хранение Панасенко Г.С., как физическому лицу, а не директору ООО «Григорьевское». Истец не представил доказательств, подтверждающих право собственности на имущество и не доказал факт его нахождения в пользовании ответчика в период ответственного хранения.

Постановлением апелляционного суда от 10.09.2008 решение от 12.03.2008 в части отказа во взыскании неосновательного обогащения изменено, с общества в пользу кооператива взыскано 245 842 рублей неосновательного обогащения, в остальной части решение оставлено без изменения. Суд исходил из того, что обязательство по возврату всего имущества, полученного ООО «Григорьевское» от истца, перешло к ответчику в порядке универсального правопреемства. Пользования спорным имуществом обществом «Григорьевское» подтверждено материалами дела. Арестованное имущество передано на хранение Панасенко Г.С. как исполнительному органу юридического лица (директор ООО «Григорьевское»). В части отказа во взыскании убытков решение оставлено без изменения в виду недоказанности их причинения.

В кассационной жалобе общество просит отменить постановление в части взыскания 245 842 рублей неосновательного обогащения, полагая, что выводы суда не соответствуют материалам дела. Заявитель указывает, что в рамках исполнительного производства спорное имущество передано на ответственное хранение Панасенко Г.С. как физическому лицу. После реорганизации общества «Григорьевское» в форме присоединения к ООО «Агрофирма "Раздолье"» имущество последнему не передавалось, в хозяйственной деятельности им не использовалось и не удерживалось. Трудовых отношений с ответственным хранителем Панасенко Г.С. у общества не имелось. Таким образом, общество не могло обогатиться за счет кооператива. Вывод апелляционной инстанции о принадлежности спорного имущества кооперативу со ссылкой на решение суда от 28.11.2006 по делу № А53-13016/2006-С4-32 не обоснован, так как этот вопрос в указанном деле не исследовался. Суд первой инстанции правомерно указал на недоказанность истцом наличия у него права собственности на имущество. Кроме того, взыскивая спорную сумму, суд не учел, что часть имущества в количестве 73 единиц возвращена истцу к 10.02.2007. Суд апелляционной инстанции не мотивировал свои выводы ссылкой на конкретные доказательства.

Кооператив в отзыве просит жалобу отклонить, указывая, что выводы апелляционного суда соответствуют закону и имеющимся в деле доказательствам.

В судебном заседании представители сторон поддержали доводы жалобы и отзыва.

Изучив материалы дела и выслушав представителей сторон, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

Как видно из материалов дела, кооператив (арендодатель) и ООО «Григорьевское» (арендатор) заключили договор от 01.01.2006 № 12/01-06 аренды 298 единиц имущества, перечисленного в приложении № 1 (объекты недвижимости, автомобили, сельхозтехника

и пр.). Согласно пункту 2.1 договора за пользования имуществом арендатор ежеквартально уплачивает 122 921 рубль. По акту передачи от 01.01.2006 указанное имущество передано арендатору (т. 1, л. д. 13 – 19).

Определением от 18.08.2006 по делу № А53-13016/2006-С4-32 приняты обеспечительные меры в виде запрета ООО «Григорьевское» совершать любые действия с переданным в аренду имуществом. Постановлением судебного пристава-исполнителя от 29.09.2006 на имущество наложен арест. Имущество передано на ответственное хранение директору ООО «Григорьевское» Панасенко Г.С.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 28.11.2006 по указанному делу договор аренды от 01.01.2006 № 12/01-06 признан недействительным, применены последствия его недействительности в виде обязанности арендатора возвратить имущество кооперативу (т. 1, л. д. 20 – 28).

23 января 2007 года в отношении ООО «Григорьевское» возбуждено исполнительное производство.

В связи с реорганизацией ООО «Григорьевское» в форме присоединения к ООО «Агрофирма «Раздолье» в рамках исполнительного производства произведена замена должника на ООО «Агрофирма «Раздолье» (постановление судебного пристава от 06.03.2007). По акту от 02.07.2007 имеющееся в наличии имущество изъято у общества и возвращено кооперативу (т. 1, л. д. 30 – 33).

Несвоевременное исполнение решения суда о возврате имущества, а также возврат имущества в ненадлежащем состоянии послужили поводом для обращения в суд о взыскании 394 713 рублей убытков в виде стоимости восстановительного ремонта объектов недвижимости и 245 842 рублей неосновательного сбережения вследствие пользования имуществом с 01.01.2007 по 02.07.2007, размер которого определен исходя из условий договора аренды от 01.01.2006 № 12/01-06.

Судебные инстанции, отказывая в иске о взыскании убытков, исходили из недоказанности их причинения истцу. Поскольку в данной части судебные акты не обжалуются, кассационная инстанция не проверяет их в этой части.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение). В силу пункта 2 статьи 1105 Кодекса лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно

сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Из материалов дела следует, что 16.01.2007 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о государственной регистрации прекращения деятельности ООО «Григорьевское» в связи реорганизацией путем присоединения к ООО «Агрофирма «Раздолье» (т. 2, л. д. 28 – 38).

Суд пришел к правильному выводу о том, что обязательство по возврату всего имущества, полученного ООО «Григорьевское» от кооператива по недействительной сделке, перешло к ООО «Агрофирма «Раздолье» в порядке универсального правопреемства (пункт 2 статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации). Определением от 27.02.2007 по делу №А53-13016/2006-С4-32 суд произвел замену общества «Григорьевское» на ООО «Агрофирма «Раздолье» на стадии исполнительного производства.

Довод жалобы том, что арестованное имущество передано на хранение физическому лицу Панасенко Г. С., оценивался и обоснованно отклонен апелляционным судом. В силу пункта 1 статьи 53 Федерального закона от 21.07.2007 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» имущество должника передается на хранение под роспись в акте ареста имущества должнику или другим лицам, назначенным судебным приставом-исполнителем (далее – хранитель). Хранитель может пользоваться этим имуществом, если по свойствам имущества пользование им не ведет к уничтожению имущества или уменьшению его ценности. Суд, оценив акт описи и ареста от 29.09.2006, установил, что Панасенко Г. С. при подписании акта о принятии на хранение арестованного имущества действовал как директор ООО «Григорьевское». В графе акта «режим хранения имущества» отмечено, что «с правом пользования». Таким образом, при наложении ареста имущество осталось в пользовании должника, а в последующем при реорганизации последнего – в пользовании общества. Данные обстоятельства ответчик не опроверг доказательствами.

Ссылка заявителя на отсутствие в деле доказательств принадлежности истцу права собственности на спорное имущество не может быть принята во внимание. В данном случае требование о взыскании неосновательного сбережения заявлено после принятия судом решения по делу № А53-13016/2006-С4-32 о применении последствий недействительности договора аренды. Права сторон на имущество, явившееся объектом недействительной сделки, не были предметом спора по рассмотренному делу. Целью реституции является восстановление положения, существовавшего до заключения сделки, а не установление прав и титулов на имущество. В этом основное отличие правового

содержания реституционного требования, являющегося по своей юридической природе обязательственным, от виндикационного иска.

Довод жалобы о необоснованности размера взысканной суммы со ссылкой на то, что часть имущества возвращена истцу 10.02.2007, отклоняется. В подтверждение соразмерности цены пользования в суд апелляционной инстанции представлен отчет независимого оценщика от 26.05.2008 № 156/08, согласно выводам которого стоимость величины арендной платы за пользование аналогичной сельскохозяйственной техникой, состоящей из 55 наименований (против 119, находившихся в пользовании ответчика) составляет 426 353 рубля. Оценив это обстоятельство, апелляционный суд правомерно удовлетворил иск в указанной части.

При изложенных обстоятельствах кассационная инстанция не находит оснований для отмены или изменения обжалованного судебного акта.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2008 по делу № А53-22328/2008-С2-32 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий  
Судьи

В.Ф. Кухарь  
М.Г. Калашникова  
Ю.В. Рыжков

Поскольку ответчик неосновательно пользовался имуществом истца, суд обоснованно удовлетворил требование о взыскании неосновательного сбережения в виде стоимости пользования имуществом.