

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возвращении уголовного дела прокурору

15 апреля 2014 года

с. Куйбышево

Мировой судья судебного участка Куйбышевского района Ростовской области Кучмиеев В.С.,
с участием государственного обвинителя - помощника прокурора Куйбышевского района Ростовской области Панарина Р.А.,
подсудимого Боярко С.Ю.,
защитника - адвоката Зайцева И.Н., представившего удостоверение № 2137 от 09.09.2003 и ордер № 489 от 22.01.2013,
при секретаре Большакове С.Т.,
рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении Боярко Сергея Юрьевича, 16.06.1977 года рождения, уроженца г. Таганрога Ростовской области, русского, гражданина РФ, со средним образованием, не работающего, состоящего в зарегистрированном браке, имеющего малолетнего ребенка, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: ул. 1-я Надгорная, д. 31, г. Таганрог, Ростовская область, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Подсудимый Боярко С.Ю. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ, совершенном при следующих обстоятельствах.

Боярко С.Ю., будучи назначенным приказом от 25.06.2011 № 63-к директором ООО «СХП Куйбышевское», юридический адрес: ул. Победы, д. 9, х. Зайцево, Ростовская область, то есть, являясь служащим коммерческой организации, и имея преступный умысел, направленный на воспрепятствование вступившего в законную силу определения Арбитражного суда Ростовской области от 28.12.2011 по делу № А5 3-27611/11 об обеспечении иска, 10.01.2012 в ходе исполнительного производства № 212/56/61, возбужденного 10.01.2012 на основании исполнительного листа АС № 002245407 от 28.12.2011, выданного в соответствии с ранее указанным определением Арбитражного суда Ростовской области об обеспечении иска, подлежащего немедленному исполнению, о запрете производить любые действия по отчуждению 10 голов крупнорогатого скота - телок красно-степной породы, имеющих тавро в виде 2 отверстий на левом ухе, находящихся на МТФ ООО «Сельскохозяйственное предприятие Куйбышевское», в х. Зайцево Куйбышевского района Ростовской области, в пользу взыскателя Смотрова Н.Н., адрес: Россия, Ростовская область, Куйбышевский район, х. Зайцево, ул. Новая, д. 8, возбужденного в отношении ООО «СХП Куйбышевское», в Куйбышевском районном отделе судебных приставов Боярко С.Ю., будучи в ходе принудительного исполнения 10.01.2012 предупрежден лично под роспись судебным приставом-исполнителем об уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ, в период времени с 10.01.2012 по 10.12.2012, вступившее в законную силу решение суда не исполнил и предпринял активные действия по воспрепятствованию его исполнению.

Так он, присутствуя 10.01.2012 при совершении исполнительных действий, производимых в х. Зайцево на территории МТФ, по маркировке 10 из 41 голов КРС с требуемыми идентификационными признаками, получив копию акта совершения исполнительских действий от 10.01.2012, реализуя свой преступный умысел, в нарушение требований постановления судебного пристава-исполнителя от 10.01.2012 о запрете производить любые действия по отчуждению КРС, также полученного лично под роспись. 20.01.2012 обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя по исполнительному производству № 2/12/56/61.

В дальнейшем Боярко С.Ю., получив 01.06.2012 решение Арбитражного суда от 29.05.2012 по делу № А53-6002/2012 о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя от 10.01.2012, которое не вступило в законную силу в связи с обжалованием в апелляционном порядке и не имело юридической силы, продолжая реализовывать свой преступный умысел, находясь в ООО «СХП Куйбышевское» 01.06.2012 издал приказ № 21-п, мотивируя вышеуказанным решением Арбитражного суда по делу № А53-6002/2012 от 29.05.2012 о реализации 10 голов крупнорогатого скота, якобы незаконно арестованных судебным приставом-исполнителем 10.01.2012, которые 28.07.2012 проданы Алмасяну А.Д. за 186000 руб.

Продажей вышеуказанных 10 голов спорного КРС до вынесения 15-Апелляционным арбитражным судом решения от 07.08.2012 по апелляционной жалобе, оставившей без изменения решение суда первой инстанции, и 17.09.2012 обжалованного в кассационном порядке, по результатам которого 06.12.2012 решения суда первой и апелляционной инстанции были отменены ФАС СКО с направлением дела на новое рассмотрение, а также продажей остальных 31 головы КРС, находившихся на территории МТФ, Боярко С.Ю. воспрепятствовал исполнению решения Арбитражного суда Ростовской области по делу № А53-27611/11 от 28.12.2011, что привело к невозможности исполнения вступившего 25.10.2012 в законную силу решения Арбитражного суда Ростовской области по делу № А53-27611/11 от 08.08.2012 об изъятии из незаконного владения ООО «СХП Куйбышевское» в пользу ИП Смотрова Н.Н. 9 голов КРС женской особы темного окраса, имеющих отличительный признак в виде двойного отверстия в левом ухе.

Данные действия Боярко С.Ю. органом следствия квалифицированы по ст. 315 УК РФ как воспрепятствование служащим коммерческой организации исполнению вступившего в законную силу решения суда.

По инициативе суда в судебном заседании поставлен на обсуждение вопрос о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ в связи с допущенным в ходе предварительного следствия нарушением уголовно-процессуального закона при составлении обвинительного заключения, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного обвинительного заключения.

Подсудимый Боярко С.Ю. и его адвокат - адвокат Зайцев И.Н., разделяя позицию своего подзащитного, указал, что имеются все основания для возврата уголовного дела прокурору, поскольку описание квалификации содеянного не соответствует обстоятельствам дела.

Государственный обвинитель помощник прокурора Куйбышевского района Ростовской области Панарин Р.А. возражал против возвращения уголовного дела прокурору по основаниям, предусмотренным ст. 237 УПК РФ, поскольку оснований для возвращения уголовного дела прокурору не имеется, допущенные недостатки могут быть устранены судом при рассмотрении уголовного дела по существу и не

препятствует вынесению судом приговора или принятию иного решения на основании данного обвинительного заключения.

Суд, выслушав участников судебного заседания, считает, что уголовное дело подлежит возвращению прокурору, в связи с допущенными в ходе предварительного следствия нарушениями требований УПК РФ при составлении обвинительного заключения.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению судом, в случае если обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление составлены с нарушением требований уголовно-процессуального кодекса, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения, акта или постановления.

В соответствии с требованиями п. 3 ч. 1 ст. 220 УПК РФ обвинительное заключение должно содержать существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела.

Согласно диспозиции статьи 315 УК РФ ответственность влечет злостное неисполнение представителем власти, государственным служащим, служащим органа местного самоуправления, а также служащим государственного или муниципального учреждения, коммерческой или иной организации вступивших в законную силу приговора суда, решения суда или иного судебного акта, а равно воспрепятствование их исполнению.

Из предъявленного обвинения Боярко С.Ю. по ст. 315 УК РФ следует, что его преступный умысел был направлен на воспрепятствование вступившего в законную силу определения Арбитражного суда Ростовской области от 28.12.2011 по делу № А5 3-27611/11 об обеспечении иска, которое он не исполнил и предпринял активные действия по воспрепятствованию его исполнению.

Согласно ст. 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд принимает судебные акты в форме решения, постановления, определения. Судебный акт, принятый арбитражным судом первой инстанции при рассмотрении дела по существу, именуется решением. Все иные судебные акты арбитражных судов, принимаемые в ходе осуществления судопроизводства, именуются определениями.

Таким образом, Боярко С.Ю. фактически вменяется воспрепятствование служащим коммерческой организации исполнению вступившего в законную силу иного судебного акта.

Учитывая указанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что обвинительное заключение составлено следователем с нарушением требований ст. 220 УПК РФ, поскольку квалификация действий обвиняемого по ст. 315 УК РФ не соответствует описанию деяния, вменяемого Боярко С.Ю. Кроме того, указанное обстоятельство препятствует подсудимому в полной мере осуществлять свое право на защиту, ввиду того, что ограничивает предусмотренное законом право знать в чем он конкретно обвиняется.

По мнению суда, изменение квалификации действий подсудимого в судебном заседании приведет к нарушению права на защиту.

Указанный недостаток, с целью соблюдения права на защиту обвиняемого может быть устранен только в досудебном порядке и при этом не требуется восполнения неполноты проведенного предварительного следствия.

Согласно положениям ст. 15 УПК РФ, функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо. В силу ч. 1 ст. 252 УПК РФ, судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению.

Исходя из данных норм закона, суд приходит к выводу о невозможности устранения в судебном заседании допущенных органом предварительного следствия нарушений, выразившихся в несоответствии квалификации действий обвиняемого описанию инкриминируемого ему преступного деяния и считает невозможным постановление по делу приговора, либо принятие иного решения по существу, в связи с чем, полагает необходимым возвратить уголовное дело прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению.

Согласно ч. 3 ст. 237 УПК РФ при возвращении уголовного дела прокурору судья решает вопрос о мере пресечения в отношении обвиняемого.

Учитывая, что Боярко С.Ю. избрана мера пересечения в виде подписки о невыезде, в целях обеспечения порядка уголовного судопроизводства меру пресечения, суд считает необходимым оставить прежней.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 15, 220, 236, 237, 252, 255, 256 УПК РФ мировой судья,

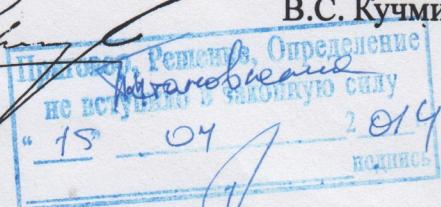
ПОСТАНОВИЛ:

Возвратить уголовное дело по обвинению Боярко Сергея Юрьевича в совершения преступления, предусмотренного статьей 315 УК РФ, прокурору Куйбышевского района Ростовской области для устранения препятствий рассмотрения уголовного дела судом и устранения допущенных нарушений.

Меру пресечения Боярко С.Ю. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - оставить без изменения.

Постановление может быть обжаловано в Матвеево-Курганский районный суд Ростовской области путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка Куйбышевского района Ростовской области в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья



В.С. Кучмиев