

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

15 августа 2016 года

города Таганрог

Таганрогский городской суд Ростовской области в составе:  
председательствующего судьи Рыжих А.Н.,  
при секретаре судебного заседания Оржаховской И.Ю., рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Вострикова Андрея Валерьевича к ООО «Орбита-Таганрог», ООО «Ниссан Мэнүфэкчуринг РУС» о защите прав потребителей.

## УСТАНОВИЛ:

Востриков А.В. обратился в суд с требованием о обязанности ООО «Орбита-Таганрог» передать ему в срок до 18 апреля 2016 года автомобиль NISSAN QASHQAI 1,6 L DCI 2WD CVTSE VIN: Z8NFDAJ11ES004474 2015 год выпуска, комплектация FTRALBXJ11TQR-5 вместе с паспортом транспортного средства на указанный автомобиль. Взыскать с ООО «Орбита –Таганрог» в его пользу неустойку, предусмотренную ч.3 ст. 21.3 Закона РФ «О защите прав потребителей» в размер 19 215 рублей, компенсацию морального вреда в размер 50 000 рублей.

В ходе судебного разбирательства к участию в деле в качестве соответчика по ходатайству истца привлечено ООО «Ниссан Мэнүфэкчуринг РУС», согласно уточненных исковых требований истец просит:

- признать за Востриковым А. В. право собственности на автомобиль - NISSAN QASHQAI 1,6 L DCI 2WD CVTSE VIN: Z8NFDAJ11ES004474 2015 год выпуска, комплектация FTRALBXJ11TQR-5,

- обязать ООО «Орбита –Таганрог» передать Вострикову Андрею Валерьевичу автомобиль - NISSAN QASHQAI 1,6 L DCI 2WD CVTSE VIN: Z8NFDAJ11ES004474 2015 год выпуска, комплектация FTRALBXJ11TQR-5.

- обязать ООО «Ниссан Мэнүфэкчуринг РУС» передать Вострикову Андрею Валерьевичу паспорт транспортного средства на автомобиль -NISSAN QASHQAI 1,6 L DCI 2WD CVTSE VIN: Z8NFDAJ11ES004474 2015 год выпуска, комплектация FTRALBXJ11TQR-5.

- взыскать с ООО «Орбита-Таганрог» в пользу Вострикова Андрея Валерьевича неустойку в размер 19 215 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф в размере 8 071 рубль 66 копеек.

- взыскать с ООО «Орбита-Таганрог» в доход местного бюджета госпошлину в размере 1 068 рублей 60 копеек.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 19 января 2016 года между истцом и ООО «Орбита-Таганрог» был заключен договор купли-продажи автомобиля № M0000003.

По условиям указанного договора ответчик выступая продавцом обязался передать истцу как покупателю автомобиль -NISSAN QASHQAI 1,6 L DCI 2WD CVTSE VIN: Z8NFDAJ11ES004474 2015 год выпуска, комплектация FTRALBXJ11TQR-5, а истец в свою очередь как покупатель обязался уплатить за автомобиль 1 281 000 рублей и принять его.

Свои обязательства по договору истец исполнил в полном объеме, внес в кассу ответчика денежные средства в размер 1 281 000 рублей, что подтверждается товарными и кассовыми чеками от 19 января 2016 года на сумму 50 000 рублей, и от 15 февраля 2016 года на сумму 1 231 000 рублей.

Согласно договора купли-продажи срок передачи автомобиля определен до 15

апреля 2016 года.

Ответчик от передачи автомобиля уклоняется.

14 апреля 2016 года истец обратился к ответчику с претензией, в которой потребовал исполнить обязательства по договору купли-продажи и в срок до 15 апреля 2016 года передать ему автомобиль.

Ответчик на претензию никак не отреагировал и продолжает уклоняться от передачи автомашины.

В связи с неявкой в судебное заседание представителя ООО «Ниссан Мэнуфэкчуринг РУС» извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, дело было рассмотрено в порядке ст. 167 ГПК РФ.

В судебном заседании Востриков А.В. и его представитель просили удовлетворить заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «Орбита – Таганрог» не возражает в отношении удовлетворения заявленных исковых требований.

В своих возражениях направленных в адрес суда представитель ООО «Ниссан Мэнуфэкчуринг РУС» указала, что ООО «Ниссан Мэнуфэкчуринг РУС» не является ненадлежащим субъектом для предъявления требований истца. Считает, что требования об обязанности передать Вострикову А.В. паспорт транспортного средства не могут быть удовлетворены, поскольку ООО «Ниссан Мэнуфэкчуринг РУС» не является стороной по договору купли-продажи автомобиля, а в соответствии с действующим законодательством (ст.456 ГК РФ) обязанность по передаче товара и принадлежностей к нему, к которым и относится ПТС, является обязанностью продавца, т.е. ООО «Орбита-Таганрог». Считает, что право собственности на автомобиль к Вострикову А.В. не перешло, принадлежит ООО «Ниссан Мэнуфэкчуринг РУС», так как ООО «Орбита-Таганрог» не вправе было отчуждать этот автомобиль до его полной оплаты по договору поставки.

Согласно разъяснениям в пункте 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.04.2010г. №10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой прав собственности и других вещных прав» приобретатель признается добросовестным, если докажет, что при совершении сделки он не знал и не должен был знать о неправомерности отчуждения имущества продавцом, в частности принял все разумные меры для выяснения правомочий продавца на отчуждение имущества. Собственник вправе опровергнуть возражение приобретателя о его добросовестности, доказав, что при совершении сделки приобретатель должен был усомниться в праве продавца на отчуждение имущества. В данном случае ООО «Ниссан Мэнуфэкчуринг РУС» просит учесть, что согласно п.1 ст.167 ГК РФ добросовестность применительно к оспоримой сделке увязывается не с признанием ее недействительной, а с осведомленностью о тех фактах, которые влекут ее недействительность. В то же время добросовестным, как и недобросовестным, лицо способно стать только в случае признания оспоримой сделки недействительной. В силу абз.2 п.1 ст.167 ГК РФ лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно. Таким образом, когда сторона изначально знала о юридических недостатках сделки, установлено правило о недобросовестности этой стороны. Совершение сделки, не соответствующей требованиям закона, влечет ее недействительность. Таким образом, отчуждение ООО «Орбита-Таганрог» не принадлежащего ему на праве собственности имущества является прямым нарушением норм действующего законодательства, и в связи с данным обстоятельством договор купли-продажи № М0000003 от 19 января 2016года должен быть признан недействительным и к нему должны быть применены последствия признания сделки недействительной.

Выслушав объяснения участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, суд считает возможным удовлетворить заявленные иски.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 492 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. Договор розничной купли-продажи является публичным договором.

На основании части 1 статьи 458 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент вручения товара покупателю. Согласно пункту 2 статьи 456 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт, сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

Как следует из материалов дела, 17 января 2016 года между ООО «Орбита-Таганрог» и истцом Востриковым А.В. заключен договор купли-продажи автомобиля № M0000003, согласно условий которого, продавец обязался передать покупателю в собственность автомобиль марки NISSAN QASHQAI 1,6 L DCI 2WD CVTSE VIN: Z8NFDAJ11ES004474 2015 год выпуска, комплектация FTRALBXJ11TQR-5, а также передать вместе с автомобилем необходимую документацию и принадлежности, а именно ключи, паспорт транспортного средства, сервисную книжку с отметкой о проведении предпродажной подготовки, руководство по эксплуатации. Покупатель обязан принять и оплатить автомобиль стоимостью 1 281 000 рублей с учетом НДС 18%. На момент заключения договора истец внес в кассу продавца 50 000 рублей, а 15 февраля 2016 года 1 231 000 рублей, что подтверждается квитанциями к приходным кассовым ордерам и кассовыми чеками.

Договором купли-продажи был установлен предварительный срок передачи автомобиля покупателю до 15 апреля 2016 года.

14 апреля 2016 года истец обратился к ответчику с претензией, в которой потребовал исполнить обязательства по договору купли-продажи и в срок до 15 апреля 2016 года передать ему автомобиль.

Ответчик на претензию никак не отреагировал и продолжает уклоняться от передачи автомашины.

Согласно п.2 ст. 456 ГК РФ, продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи. Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт, сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

Судом установлено, что автомобиль NISSAN QASHQAI 1,6 L DCI 2WD CVTSE VIN: Z8NFDAJ11ES004474 2015 год выпуска, комплектация FTRALBXJ11TQR-5 находится на складе ООО «Орбита-Таганрог», что следует из возражений представителя ООО «Орбита-Таганрог», однако паспорт транспортного средства находится у ООО «Ниссан Мэнюфэкчуринг РУС» и истцу не передан.

Установлено, что на момент принятия решения по делу рассматриваемый автомобиль передан продавцом покупателю, но при этом не был передан паспорт транспортного средства, который находится у ООО «Ниссан Мэнюфэкчуринг РУС», представляющего интересы завода-изготовителя.

Установлено, что 1 апреля 2014 года между ООО «Ниссан Мэнюфэкчуринг РУС» (далее Компания) и ООО «Орбита-Таганрог» (далее Дилер) заключено дилерское

соглашение, по условиям которого дилер принимает: право передавать товар и запасные части под товарным знаком Ниссан, право оказывать услуги, право использовать товарные знаки исключительно с целью исполнения обязательств по настоящему соглашению. Дилер будет приобретать Товар у Компании или у участника Авторизованной Дилерской Сети. Дилер гарантирует, что целью его деятельности является продажа Товара конечным покупателям и участником авторизованной дилерской сети. Дилер должен демонстрировать Товарные знаки, указанные Компанией, на таком элементе или элементах своих автосалонов или других объектов.

Установлено, что 1 апреля 2015 года между ООО «Ниссан Мэнюфэкчуринг РУС» (Поставщик) и ООО «Орбита-Таганрог» (Покупатель) заключен договор поставки № 1135-15, по условиям которого поставщик обязуется передавать в собственность покупателя товар, наименование, количество и ассортимент которого согласуются сторонами в соответствии с положениями п.2 настоящего договора, а покупатель обязуется принимать товар и производить оплату на условиях настоящего договора. Поставщик обязан поставить покупателю товар, свободный от прав третьих лиц, прошедший таможенное оформление и выпущенный в соответствии с таможенным режимом выпуска для внутреннего потребления. Поставщик передает товар покупателю в момент доставки транспортной инструкции перевозчику и покупателю по электронной почте или с использованием специального программного обеспечения. В момент доставки до покупателя транспортной инструкции: товар считается фактически переданным в распоряжение покупателя, обязательства поставщика по поставке считаются исполненными. Поставка товара должна быть осуществлена в течение 90 дней с даты подтверждения соответствующего заказа.

Право собственности на Товар переходит от Поставщика к Покупателю с даты полной оплаты соответствующей единицы Товара. Паспорт транспортного средства передается покупателю не позднее 5 банковских дней с даты полной оплаты за единицу товара согласно товарной накладной.

Таким образом, суд приходит к выводу, что ООО «Ниссан Мэнюфэкчуринг РУС», как изготовитель автомобилей, производит автомобили для реализации широкому кругу покупателей через сеть дилеров, с которыми изготовителя связывают дилерские договорные отношения, коммерческая деятельность изготовителя направлена на получение прибыли от реализации изготовленных автомобилей, т.е. получение оплаты за автомобили через дилерскую сеть. Как видно из материалов дела, между ООО «Орбита-Таганрог» и ООО «Ниссан Мэнюфэкчуринг РУС» имели место договорные дилерские отношения.

Судом принят во внимание тот факт, что ООО «Орбита-Таганрог» признает факт полной оплаты автомобиля потребителем Востриковым А.В. и переход к нему права собственности, но ссылаясь на дилерский договор и сложившиеся обычаи делового оборота не смогло передать ПТС, который находится у представителя изготовителя до момента перечисления денежных средств за поставленные автомобили.

Суд признает доказанным передачу изготовителем, как собственником автомобилей, прав на их реализацию от своего имени ООО «Орбита-Таганрог», которое продало автомобиль истцу и получило от него полную стоимость автомобиля. Поставка автомобилей самим изготовителем через ООО «Ниссан Мэнюфэкчуринг РУС» свидетельствует, что автомобили передавались изготовителем торговому предприятию с целью последующей реализации третьим лицам, за что изготовитель намеревался получить денежные средства. Следовательно, нельзя сделать вывод, что автомобиль выбыл из владения ООО «Ниссан Мэнюфэкчуринг РУС» помимо воли этой организации.

Факт получения оплаты за автомобили от покупателей ООО «Орбита-Таганрог» и отсутствие доказательств перечисления указанной оплаты представителю изготовителя ООО «Ниссан Мэнюфэкчуринг РУС» свидетельствует о наличии расчетного спора между юридическими лицами, основанного на недобросовестном исполнении договорных обязательств дилером, а по объяснениям со стороны дилера – неисполнением

обязательств его контрагентами, входящими в группу компаний, за которые дилер давал поручительства перед банками-кредиторами.

При этом суд принимает во внимание, что продавец фактически получил автомобиль и продал конечному покупателю, и ООО «Орбита-Таганрог» выступало в правоотношениях с потребителем как собственник автомобиля и брало у Коломейца А.В. согласие на обработку персональных данных для передачи информации о покупателе в ООО «Ниссан Мэнюфэкчуринг РУС». Также суд учитывает обстановку, в которой заключался договор, а именно Востриков А.В. приобретал автомобиль в торговом зале автосалона официального дилера изготовителя автомобилей марки Ниссан, где были выставлены на продажу автомобили этой марки, деньги вносились в кассу продавца с получением кассовых чеков и квитанций к приходным кассовым ордерам.

В соответствии с п.2 ст.494 ГК РФ выставление в месте продажи товаров, демонстрация их образцов или предоставление сведений о продаваемых товарах в месте их продажи признается публичной офертой независимо от того, указаны ли цена и другие существенные условия договора розничной купли-продажи, за исключением случая, когда продавец явно определил, что соответствующие товары не предназначены для продажи.

Таким образом, суд приходит к выводу, что потребителем Востриковым А.В. в результате публичной оферты был заключен договор купли-продажи автомобиля с ООО «Орбита-Таганрог», поэтому он не знал и не мог знать о том, что ООО «Орбита-Таганрог» не имело права отчуждать автомобиль, не мог предполагать, что ПТС не будет передан ООО «Орбита-Таганрог», и с учетом этих обстоятельств при возмездном приобретении имущества истец является добросовестным приобретателем автомобиля. Следовательно, требование истца о признании за ним права собственности на приобретенный у ООО «Орбита-Таганрог» автомобиль подлежит удовлетворению.

Согласно статье 464 ГК РФ, если продавец не передает или отказывается передать покупателю относящиеся к товару принадлежности и документы, которые он должен передать в соответствии с законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи (пункт 2 статьи 456), покупатель вправе назначить ему разумный срок для их передачи. В случае, когда принадлежности или документы, относящиеся к товару, не переданы продавцом в указанный срок, покупатель вправе отказаться от товара, если иное не предусмотрено договором.

Поскольку судом признано право собственности на автомобиль за Востриковым А.В., то следует признать обоснованным иск и в части требования о передаче потребителю Вострикову А.В. представителем изготовителя паспорта транспортного средства на этот автомобиль. ООО «Ниссан Мэнюфэкчуринг РУС» в отзыве на исковое заявление подтвердило нахождение у него ПТС до момента погашения дилером задолженности по оплате поставленных автомобилей, поэтому обязанность передать ПТС на рассматриваемый автомобиль должна быть возложена на ответчика ООО «Ниссан Мэнюфэкчуринг РУС», независимо от заключения им договоров с иными юридическими лицами или передачи на хранение подлинных ПТС кому-либо.

Ссылки ответчика ООО «Ниссан Мэнюфэкчуринг РУС» на то, что ООО «Орбита-Таганрог» заключило договор купли-продажи в нарушение положений договора поставки автомобилей, до перечисления оплаты за этот автомобиль, не могут служить основанием к отказу в выдаче ПТС потребителю Вострикову А.В., как добросовестному приобретателю автомобиля.

Судом установлен факт нахождения оригинала паспорта транспортного средства у ООО «Ниссан Мэнюфэкчуринг РУС».

Поскольку судом за истцом признано право собственности на автомобиль и в связи с нахождением паспорта транспортного средства на купленный истцом в распоряжении ООО «Ниссан Мэнюфэкчуринг РУС», следует признать обоснованным право требования истца обоснованным об обязанности ответчика ООО «Ниссан Мэнюфэкчуринг РУС» передать истцу паспорт транспортного средства на автомобиль NISSAN QASHQAI 1,6 L DCI 2WD CVTSE VIN: Z8NFD AJ11ES004474 2015 год выпуска, комплектация FTRALBXJ11TQR-5.

Учитывая положения ст.301,456 ГК РФ, в настоящем случае истец вправе требовать от ООО «Ниссан Мэнүфэкчуринг РУС», паспорт транспортного средства принадлежащего истцу на праве собственности.

Требование о взыскании с ООО «Орбита-Таганрог» в пользу Вострикова А. неустойки за период с 19 января 2016 по 15 апреля 2016 года в размере 19 215 рубл. подлежит удовлетворению на основании пунктов 2, 3 статьи 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей», в которых установлено, что потребитель вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договора купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара; в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара. В данном случае товар надлежащим образом не передан, поскольку задержка в передаче ПТС препятствует покупателю использовать автомобиль по его прямому назначению.

Ходатайство ответчика о применении ст.333 ГК РФ и снижении размера неустойки удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. В данном случае такой факт установлен, поскольку потребителю в нарушение закона продавцом не передан паспорт транспортного средства на приобретенный автомобиль.

При определении размера компенсации морального вреда суд руководствуется положениями статьи 1101 Гражданского кодекса РФ, принимая во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд учитывает, что речь в данном случае не идет о физических страданиях и нарушениях неимущественных прав истца, сам автомобиль ему передан, а его нравственные страдания связаны только с задержкой передачи документов на автомобиль. С учетом периода просрочки и требований разумности и справедливости суд определяет размер денежной компенсации морального вреда в сумме 5 000 рублей.

В соответствии с п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя /исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера/ за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В данном случае с ответчика подлежит взысканию штраф из расчета (19 215 руб. + 5000 руб.) x 50 % = 12 107 рублей 50 копеек.

На основании статей 98, 103 ГПК РФ и ст.333.19 Налогового кодекса РФ с ответчика ООО «Орбита-Таганрог», выступающего в рассматриваемых правоотношениях а качестве продавца и не в полной мере исполнившего свои обязательства, в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 1 068 рублей 60 копеек.

Руководствуясь ст.ст. 193-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Вострикова Андрея Валерьевича к ООО «Орбита-Таганрог» и ООО «Ниссан Мэнюфэкчуринг РУС» о защите прав потребителей удовлетворить.

Признать за Востриковым Андреем Валерьевичем право собственности на автомобиль- NISSAN QASHQAI 1,6 L DCI 2WD CVTSE VIN: Z8NFDAJ11ES004474 2015 год выпуска, комплектация FTRALBXJ11TQR-5,

Обязать ООО «Орбита –Таганрог» передать Вострикову Андрею Валерьевичу автомобиль - NISSAN QASHQAI 1,6 L DCI 2WD CVTSE VIN: Z8NFDAJ11ES004474 2015 год выпуска, комплектация FTRALBXJ11TQR-5.

Обязать ООО «Ниссан Мэнюфэкчуринг РУС» передать Вострикову Андрею Валерьевичу паспорт транспортного средства на автомобиль -NISSAN QASHQAI 1,6 L DCI 2WD CVTSE VIN: Z8NFDAJ11ES004474 2015 год выпуска, комплектация FTRALBXJ11TQR-5.

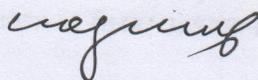
Взыскать с ООО «Орбита-Таганрог» в пользу Вострикова Андрея Валерьевича неустойку в размер 19 215 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф в размере 8 071 рубль 66 копеек.

Взыскать с ООО «Орбита-Таганрог» в доход местного бюджета госпошлину в размере 1 068 рублей 60 копеек.

Решение может быть обжаловано в Ростовский областной суд через Таганрогский городской суд в апелляционном порядке течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 22 августа 2016 года.

Председательствующий судья



А.Н. Рыжих

