



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8а

(<http://rostov.arbitr.ru>).

### Именем Российской Федерации ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

Дело № А53-832/2008-С2-42

«27» января 2009 г.

Резолютивная часть объявлена 20 января 2009 г.

Арбитражный суд в составе судьи Пипник Т.Д.

при ведении протокола судебного заседания судьей Пипник Т.Д.,

при участии представителей:

от истца – Зайцев И.Н. по доверенности от 28.11.2008 г.,

от ответчика - Миняйло И.О. по доверенности от 18.06.2007г.,

от третьего лица – не явился, уведомлен

в судебном заседании, рассмотрев заявление СПК (Колхоз) им. Кирова о распределении судебных расходов,

установил: в рамках настоящего дела разрешен спор по иску сельскохозяйственного производственного кооператива (колхоза) имени Кирова (далее по тексту – СПК (колхоз) имени Кирова) к ООО «Агросоюз-Победа» (первоначально ОАО «Агросоюз-Победа», заменено определением суда от 27.02.2008 г. в порядке процессуального правопреемства)

о признании недействительным договора аренды транспортного средства без экипажа от 30.05.2007г., применении последствий недействительности ничтожной сделки и обязанности ООО «Агросоюз-Победа» вернуть истцу зерноуборочный комбайн «Дон

1500 А» 1990 года выпуска, заводской номер (шасси, рамы) 042720 в комплекте с жаткой и подборщиком путем его перевозки по адресу: Ростовская область, Матвеево-Курганский район, с. Григорьевка, взыскании 124 800 рублей неосновательного обогащения (с учетом уточнения исковых требований).

10.04.2008 г. судом вынесено следующее решение.

В удовлетворении иска о признании недействительным договора аренды транспортного средства без экипажа от 30.05.2005 г. отказать.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Агросоюз-Победа» возвратить сельскохозяйственному производственному кооперативу (колхозу) имени Кирова зерноуборочный комбайн «Дон 1500А», год выпуска 1990, заводской номер (шасси, рамы) 042720, в комплекте с жаткой и подборщиком.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Агросоюз-Победа» в пользу сельскохозяйственного производственного кооператива (колхоза) имени Кирова 124800 рублей неосновательного обогащения.

Постановлениями апелляционной инстанции от 27.08.2008 г. и кассационной инстанции от 21.11.2008 г. решение оставлено без изменения.

Ответчик ООО «Агросоюз-Победа» заменен на ООО «Развиленское» в порядке процессуального правопреемства.

СПК (Колхоз) им. Кирова обратилось с требованием о взыскании с ответчика судебных расходов в сумме 80000 рублей, которые состоят в оплате услуг представителя в суде первой инстанции в сумме 40 000 рублей, в судах апелляционной и кассационной инстанции по 20 000 рублей. В подтверждение факта расходов представлено соглашение с адвокатом и платежные документы.

Ответчик возражает против удовлетворения заявления, ссылаясь на то, что сумма расходов завышена, не отвечает критерию разумности судебных расходов, а также на то, что платеж в сумме 20 000 рублей за участие адвоката в судебном разбирательстве в суде первой инстанции оплачен после вынесения решения судом, что позволяет характеризовать его как связанный с результатом рассмотрения дела, а это недопустимо. Ответчик полагает, что сумма взыскиваемых расходов должна быть снижена до 15000 рублей.

Исследовав материалы дела, относящиеся к ходатайству, заслушав объяснения представителей сторон, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 106 Кодекса к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением

осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, регулируется статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В соответствии с указанной статьей судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются с другой стороны в разумных пределах.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований или возражений.

Согласно статьям 779 и 781 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре. Таким образом, заявляя требование об оплате услуг, истец должен доказать как сам факт оказания услуг, так и их объем.

Определением Конституционного суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О разъяснено, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

По правилам статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс интересов лиц, участвующих в деле.

Как видно из представленных истцом документов, 20.11.2007 г. СПК (Колхоз) им. Кирова заключен договор с адвокатом Зайцевым И.Н., предметом которого является оказание правовых услуг и представительство интересов при ведении в Арбитражном суде Ростовской области дела по иску к ОАО «Агросоюз-Победа» об истребовании зерноуборочного комбайна «Дон 1500 А» 1990 года выпуска, заводской номер (шасси,

рамы) 042720 в комплекте с жаткой и подборщиком и взыскании 124 800 рублей неосновательного обогащения. Стоимость услуг определена сторонами в сумме 20 000 рублей с оговоркой о возможности ее изменения в случае значительного увеличения объема работ и временных затрат, связанных с оказанием услуг (пункты 3.1 и 3.2 договора).

23.11.2007 г. адвокатским кабинетом выставлен счет № 51 на оплату указанной суммы, 29.11.2007 г. платежным поручением № 230 оплата произведена.

27.12.2007 г. предусмотренный договором иск был подан в суд и принят к производству. 21.01.2008 г., 6.02.2008 г., 27.02.2008 г. проведены предварительные судебные заседания, дело назначено к судебному разбирательству на 12.03.2008 г., после объявленного в заседании перерыва оно было отложено и 7.04.2008 г. состоялось решение.

В ходе судебного процесса 10.03.2008 г. истец заключил с представителем дополнительное соглашение, в котором с учетом увеличения времени занятости исполнителя в процессии и необходимости выполнения им дополнительных работ (уточнение предмета требований, дополнение их обоснования и участия в разрешении вопроса о назначении экспертизы) стороны согласовали дополнительную оплату услуг представителя в сумме 20000 рублей в течение месяца с момента подписания соглашения. 7.04.2008 г. выставлен счет на оплату, 11.04.2008 г. оплата произведена.

По апелляционной жалобе ответчика решение было пересмотрено апелляционной инстанцией. Состоялись судебные заседания 14.07.2008 г., 7.08.2008 г. и 18.08.2008 г.

В связи с возбуждением апелляционного производства истцом и его представителем заключено дополнительное соглашение от 5.05.2008 г., которым согласована оплата участия представителя на стадии апелляционного производства в сумме 20000 рублей. 5.05.2008 г. выставлен счет, 8.05.2008 г. произведена оплата.

В суде кассационной инстанции дело пересматривалось также по жалобе ответчика. Оплату услуг представителя в сумме 20000 рублей на этой стадии процесса стороны согласовали дополнительным соглашением от 15.10.2008 г., оплата по которому подтверждена составленным сторонами актом от 12.12.2008 г.

Описанное свидетельствует о наличии связи всех произведенных истцом расходов с участием адвоката именно в данном процессе.

Как видно из материалов дела, представитель СПК (Колхоз) им. Кирова участвовал в судебных заседаниях на всех стадиях процесса, иных представителей истец не имел, должностные лица его в процессе участия не принимали. Адвокатом подготовлены все процессуальные документы по делу. Кроме того, участие в судебном процессе связано с

затратами на прибытие в г. Ростов-на-Дону и в г. Краснодар. Эти издержки представителя, поскольку иное не оговорено, также включены в стоимость его услуг.

При этом выбор представителя, находящегося в г. Таганроге, оценено судом как разумное с учетом приближенности места его нахождения к месту нахождения СПК (Колхоз) им. Кирова – к Матвеево-Крганскому району Ростовской области.

С учетом описанных обстоятельств суд пришел к выводу об адекватности произведенных истцом судебных расходов существу и объему предоставленных ему адвокатом услуг.

Статья 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает критерий разумности судебных расходов как принцип их распределения между сторонами. Понятие разумности применительно к расходам на оплату услуг представителя означает адекватность оплаты выполненной представителем работе, сложности дела, продолжительности разбирательства по нему.

Разумность, в том числе с учетом приведенных выше правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, не может быть истолкована как необходимость безусловного снижения заявленного стороной размера расходов, она не может быть основанием для игнорирования размера фактически произведенных стороной платежей.

Между тем, предложенная ответчиком ко взысканию сумма 15000 рублей определена безотносительно к фактически понесенным истцом расходам, со ссылкой на решения арбитражного суда по делам 2006 и 2007 года, связь либо сходство которых с настоящим делом ничем не подтверждены, что являет собой формальный подход к обсуждению заявленного ходатайства, неразумное и недобросовестное отношение к правовой позиции и имущественному интересу стороны истца. Это входит в противоречие с требованиями статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Указание ответчика на то, что второй платеж за участие адвоката в суде первой инстанции представляет собой форму вознаграждения, связанную с результатом судебного разбирательства, что недопустимо с точки зрения правовых позиций, изложенных в Информационном письме Президиума ВАС РФ от 29.09.1999 г. № 48 и Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 23.01.2007 г. № 1-П, суд отклонил. Из буквального толкования дополнительного соглашения следует, что его заключение связано со сложностью дела, само соглашение заключено и счет на оплату выставлен до вынесения судом решения, когда результаты судебного разбирательства еще не были известны сторонам. Кроме того, оплата произведена истцом в полной сумме,

тогда как одно из его требований судом отклонено. Следовательно, этот платеж связан не с результатами разбирательства, а с объемом выполненной представителем работы.

Ссылка на несоразмерность выплаченного адвокату вознаграждения искомым требованиям (ко взысканию заявлено 124800 рублей) судом отклонена, поскольку предметом требований был также возврат из незаконного владения зерноуборочного комбайна «Дон 1500А», год выпуска 1990, заводской номер (шасси, рамы) 042720, в комплекте с жаткой и подборщиком.

Кроме того, при оценке этого довода суд основывается на норме статьи 37 Конституции Российской Федерации, устанавливающей право каждого на вознаграждение за труд. Понятие справедливого вознаграждения за труд установлено статьей 7 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах от 16.12.1966 г., вступившего в силу для Союза Советских Социалистических Республик 3.01.1976 г. Согласно этой норме вознаграждение за труд должно обеспечивать справедливую заработную плату, равное вознаграждение за труд равной ценности и удовлетворительное существование трудящихся и членов их семей.

Проанализировав объем и характер трудовых затрат адвоката суд пришел к убеждению о справедливости полученного им вознаграждения в смысле, придаваемом этому понятием приведенными правовыми нормами.

Вместе с тем, статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлен принцип взыскания судебных издержек пропорционально удовлетворенным требованиям. В суде первой инстанции было отклонено требование истца о признании договора аренды недействительным.

Ввиду наличия в предмете требований как имущественного, так и неимущественного характера точную пропорцию судебных издержек установить не представляется возможным, поэтому суд исходит из цели заявления каждого из требований. Целью заявления иска в этой части (способом восстановления права) был возврат имущества и получение платы за пользование им, и эти требования судом удовлетворены. В судах апелляционной и кассационной инстанции отклоненное судом требование предметом спора не было (судебный акт в этой части не обжаловался).

При таких обстоятельствах суд полагает, что правильным соблюдением пропорции будет взыскание в пользу истца 70000 рублей из 80000 рублей понесенных им издержек.

При этом суд принял во внимание также то, что по смыслу статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающей отнесение судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, распределением судебных расходов выполняется не только компенсационная

функция. Законодатель квалифицирует судебные расходы и в качестве инструмента воздействия на сторону, допустившую либо затянувшую судебный процесс.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 110, 111, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление СПК (Колхоз) им. Кирова удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Развиленское» в пользу СПК (Колхоз) им. Кирова 70 000 рублей судебных расходов.

Определение может быть обжаловано в суд апелляционной и кассационной инстанции в порядке и в сроки, установленные главами 34 и 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Т. Д. Пипник