



Арбитражный суд Ростовской области

344002, ул. Станиславского 8а, г. Ростов-на-Дону

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

Дело № А53-15473/2008-С4-4

«07» октября 2008г.

Резолютивная часть решения объявлена «02» октября 2008г.
Полный текст решения изготовлен «07» октября 2008г.

Арбитражный суд Ростовской области
в составе судьи Сурмаляна Г.А.

при ведении протокола судебного заседания судьей Сурмалян Г.А.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению сельскохозяйственного
производственного кооператива (колхоз) имени Кирова о признании незаконным и отмене
постановления судебного пристава-исполнителя Матвеево-Курганского районного отдела
судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской
области Коваленко В.Н. от 02.09.2008г. о наложении штрафа, признании незаконными
действий судебного пристава-исполнителя Матвеево-Курганского районного отдела
судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской
области Коваленко В.Н. по вынесению постановления о наложении штрафа от
02.09.2008г.;

заинтересованное лицо: Матвеево-Курганский районный отдел судебных приставов
Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области;

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора:
общество с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Раздолье»;

при участии в судебном заседании:

от заявителя: представитель по доверенности от 17.07.2008г. Зайцев И.Н.;

от заинтересованного лица: представитель по доверенности № 9701 от 01.10.2008г.
судебный пристав-исполнитель Пауков В.Г.;

от третьего лица: не явилось, о времени и месте судебного разбирательства извещено
надлежащим образом, уведомления от 23.09.2008г.,

установил: сельскохозяйственный производственный кооператив (колхоз) имени
Кирова (далее - СПК имени Кирова) обратился в Арбитражный суд Ростовской области с
заявлением о признании незаконным и отмене постановления судебного пристава-

исполнителя Матвеево-Курганского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области Коваленко В.Н. от 02.09.2008г. о наложении штрафа, признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя Матвеево-Курганского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области Коваленко В.Н. по вынесению постановления о наложении штрафа от 02.09.2008г.;

Определением суда от 08.09.2008г. в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен взыскатель по исполнительному производству общество с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Раздолье».

Представитель заявителя в судебном заседании пояснил доводы, изложенные в заявлении, дополнении к заявлению, просил удовлетворить заявленные требования в полном объеме. Доводы обоснованы тем, что оспариваемое постановление вынесено в нарушении норм Федерального закона «Об исполнительном производстве» и нарушен порядок привлечения к административной ответственности.

Представитель заинтересованного лица пояснил доводы, изложенные в возражениях на заявление, просил в удовлетворении заявленных требований отказать. Доводы обосновывал тем, что заявитель не выполнил требования судебного пристава-исполнителя.

Общество с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Раздолье» надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного разбирательства, о чем в материалах дела имеется почтовое уведомление явку своего представителя не обеспечило. Представило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя общества и пояснения о том, что считает действия судебного пристава-исполнителя Коваленко В.Н. законными и обоснованными, просило в удовлетворении заявленных требований отказать.

С учетом мнений сторон, дело рассматривается в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие третьего лица, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания.

Выслушав пояснения сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

СПК имени Кирова зарегистрировано в качестве юридического лица 29.03.1993 года Администрацией Матвеево - Курганского района Ростовской области за № 166. Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц по состоянию на 15.09.2008г. находится в стадии ликвидации.

Решением Арбитражного суда Ростовской области по делу № А53-16804/2007-С2-11 с СПК имени Кирова в пользу общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Раздолье» взыскано 1 759 821 рубль 57 копеек, а также 22715 рублей госпошлины.

Арбитражным судом Ростовской области 22 апреля 2008г. выдан исполнительный лист № 119969, который 22.04.2008г. ООО «Агрофирма «Раздолье» направило в Матвеево - Курганского районный отдел судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области (далее – служба судебных приставов). 23.04.2008г. вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 59/4024/413/8/2008.

В ходе исполнительного производства установлено, что 17.07.2006г. в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись за регистрационным номером 2066119008932 о формировании ликвидационной комиссии юридического лица, назначении ликвидатора. В связи с этим исполнительный документ передан на исполнение председателю ликвидационной комиссии СПК «Имени Кирова» Шевченко А.П. и 28.04.2008г. судебным приставом-исполнителем Матвеево - Курганского районного отдела судебных приставов Коваленко В.Н. вынесено постановление об окончании

исполнительного производства и составлен акт передачи исполнительных документов в ликвидационную комиссию.

31.07.2008г. в службу судебных приставов Матвеево-Курганского районного отдела судебных приставов поступило заявление ООО «Агрофирма «Раздолье» о том, что судебным приставом-исполнителем необоснованно вынесено постановление об окончании исполнительного производства в связи с тем, что в исполнительном документе содержатся требования, возникшие из последствий недействительности сделок - реституции.

08.08.2008г. за исх. № 1712 председателю ликвидационной комиссии СПК имени Кирова направлено требование судебного пристава-исполнителя Коваленко В.Н. о предоставлении исполнительного листа № 119969.

В связи с неисполнением требования от 08.08.2008г. за исх. № 1712 судебным приставом-исполнителем Коваленко В.Н. 14.08.2008г. вынесено постановление о наложении штрафа на председателя ликвидационной комиссии СПК имени Кирова Шевченко А.П. в размере 15000 рублей. Шевченко А.П. предупрежден об уголовной ответственности по ст. 315 Уголовного кодекса Российской Федерации.

14.08.2008г. за исх. № 1760 председателю ликвидационной комиссии СПК имени Кирова вновь направлено требование судебного пристава-исполнителя Коваленко В.Н. о предоставлении исполнительного листа № 119969. За невыполнение данного требования Постановлением судебного пристава-исполнителя Коваленко В.Н. от 02.09.2008г. на председателя ликвидационной комиссии СПК имени Кирова вновь наложен штраф в размере 15000 рублей. Указанное постановление было получено Шевченко А.П. 03.09.2008г.

Не согласившись с постановлением о наложении штрафа от 02.09.2008г. судебного пристава-исполнителя Коваленко В.Н. председатель ликвидационной комиссии СПК имени Кирова Шевченко А.П. обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, суд пришел к выводу, что требование заявителя подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 30 ФЗ «Об исполнительном производстве» № 229-ФЗ от 02.10.2007г. (далее – ФЗ «Об исполнительном производстве»), вступившего в силу с 01.02.2008г. судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено указанным федеральным законом.

В силу пункта 6 части 1 статьи 47 ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случае ликвидации должника-организации и направления исполнительного документа в ликвидационную комиссию (ликвидатору), за исключением исполнительных документов, указанных в части 4 статьи 96 настоящего Федерального закона.

Согласно части 4 статьи 96 ФЗ «Об исполнительном производстве» при получении копии решения арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (а также когда должник находится в процессе ликвидации) судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство, в том числе по исполнительным документам, исполнявшимся в ходе ранее введенных процедур банкротства, за исключением исполнительных документов о признании права собственности, компенсации морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о применении последствий недействительности сделок, а также о взыскании задолженности по текущим платежам.

Как установлено судом и не оспорено сторонами, исполнительное производство № 59/4024/413/8/2008 окончено, что подтверждается постановлением об окончании исполнительного производства от 28.04.2008г., актом передачи исполнительных

документов в ликвидационную комиссию от 28.04.2008г. Указанное постановление, а также действия судебного пристава-исполнителя по передаче исполнительного листа в ликвидационную комиссию не было оспорено сторонами в судебном порядке.

Оспариваемое постановление о наложении штрафа на председателя ликвидационной комиссии вынесено 02.09.2008г., то есть значительно позже окончания исполнительного производства.

Совершение судебным приставом-исполнителем исполнительных действий, связанных с этим производством, после окончания исполнительного производства не допускается, в связи с тем, что исполнительные действия судебным приставом-исполнителем производятся только в рамках исполнительного производства.

В соответствии со статьей 113 ФЗ «Об исполнительном производстве» в случае невыполнения законных требований судебного пристава-исполнителя, иного нарушения законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель налагает на виновное лицо штраф в порядке и размере, которые установлены законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях, а в случае, предусмотренном статьей 114 настоящего Федерального закона, обращается в арбитражный суд с заявлением о привлечении виновного лица к административной ответственности.

В соответствии со статьей 115 ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление судебного пристава-исполнителя о наложении штрафа выносится без составления протокола об административном правонарушении и без возбуждения отдельного дела об административном правонарушении. Указанное постановление должно соответствовать требованиям, установленным частью 2 статьи 14 названного Федерального закона, и содержать сведения о конкретном случае невыполнения законных требований судебного пристава-исполнителя или нарушения требований законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве, за которые виновное лицо подвергается штрафу.

Судебный пристав-исполнитель не доказал, что заявитель не выполнил законные требования судебного пристава-исполнителя в рамках исполнительного производства, либо заявителем нарушены требования законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве.

Кроме того, учитывая, что взыскание штрафа вынесено на основании ФЗ «Об исполнительном производстве» и представляет собой меру административной ответственности, следовательно, налагается при доказанности факта совершения правонарушения и с учетом степени вины правонарушителя, а также с применением положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о наложении штрафа от 02.09.2008г. вынесено судебным приставом-исполнителем в отсутствие председателя ликвидационной комиссии, при этом, судебный пристав-исполнитель не уведомлял лицо, привлекаемое к административной ответственности о месте и времени рассмотрения требования. Данное обстоятельство подтверждено материалами дела и не оспорено сторонами.

Согласно части 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с указанным Кодексом.

В пункте 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что суду при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности или дела

об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности необходимо проверять соблюдение положений статьи 28.2 Кодекса, направленных на защиту прав лиц, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, имея в виду, что их нарушение может являться основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности в силу части 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации либо для признания незаконным и отмены оспариваемого решения административного органа.

В соответствии с п. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела.

Председатель ликвидационной комиссии Шевченко А.П. не был надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения требования судебного пристава-исполнителя, а, следовательно, не имел возможности защищать свои законные интересы при рассмотрении требования, давать объяснения, представлять доказательства и пользоваться иными правами, предоставленными ему законом.

Допущенные процессуальные нарушения судебным приставом-исполнителем носят существенный характер, так как лишили председателя ликвидационной комиссии СПК имени Кирова возможности защитить свои права и законные интересы и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении.

Также следует отметить, что в оспариваемом постановлении имеется ссылка на статью 17.14 КоАП РФ, однако не конкретизировано по какой части данной статьи лицо привлечено к административной ответственности.

Рассматривая второе требование заявителя - о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя Матвеево-Курганского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области Коваленко В.Н. по вынесению постановления о наложении штрафа от 02.09.2008г., суд пришел к выводу, что данное требование вытекает из требования о признании незаконным и отмене оспариваемого постановления, фактически дублируя данное требование.

При рассмотрении заявления председателя ликвидационной комиссии СПК имени Шевченко А.П. судом исследован вопрос о подведомственности спора арбитражному суду.

В соответствии со статьей 128 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007г. № 229-ФЗ постановления должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть оспорены в арбитражном суде либо суде общей юрисдикции, в районе деятельности которого указанное лицо исполняет свои обязанности.

2. Заявление об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в арбитражный суд в случаях:

- 1) исполнения исполнительного документа, выданного арбитражным судом;
- 2) исполнения требований, содержащихся в исполнительных документах, указанных в пунктах 5 и 6 части 1 статьи 12 Закона, в отношении организации или гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица;
- 3) исполнения постановления судебного пристава-исполнителя, вынесенного в соответствии с частью 6 статьи 30 настоящего Федерального закона, если должником является организация или гражданин, осуществляющий предпринимательскую

деятельность без образования юридического лица, и исполнительное производство возбуждено в связи с его предпринимательской деятельностью;

4) в иных случаях, установленных арбитражно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

3. В случаях, не указанных в части 2 названной статьи, заявление подается в суд общей юрисдикции.

Поскольку в данном случае исполнительный лист был выдан Арбитражным судом Ростовской области, учитывая разъяснения, данные в постановлении Президиума ВАС РФ от 11.01.2000г. № 4049/99, настоящее заявление на постановление судебного пристава-исполнителя о наложении штрафа от 02.09.2008г. подлежит рассмотрению арбитражным судом.

В соответствии с частью 2 статьи 329 АПК РФ заявление об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействий) государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 201, 329 АПК РФ, Арбитражный суд Ростовской области,

РЕШИЛ:

Признать незаконным и отменить постановление судебного пристава-исполнителя Матвеево-Курганского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области Коваленко В.Н. о наложении штрафа от 02.09.2008г.

Решение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в порядке главы 34 АПК РФ и в кассационную инстанцию в порядке главы 35 АПК РФ.

Судья

Г.А. Сурмалян