

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 476 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002,

тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27

E-mail: [info@15aas.arbitr.ru](mailto:info@15aas.arbitr.ru), Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции  
по проверке законности и обоснованности решений (определений)  
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**город Ростов-на-Дону  
21 февраля 2011 годадело № А53-14851/2010  
15АП-14193/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 14 февраля 2011 года.

Полный текст постановления изготовлен 21 февраля 2011 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Галова В.В.,

судей Ломидзе О.Г., Малыхиной М.Н.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Цатуряном Р.С.,  
при участии:

истца Кочетова В.Н. (паспорт),

представителя ответчика Зайцева И.Н. (доверенность от 30.07.2010),

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу предпринимателя Ко-  
четова Виктора Николаевича

на решение Арбитражного суда Ростовской области ( судья Жигало Н.А.)

от 29 октября 2010 г. по делу № А53-14851/2010

по иску индивидуального предпринимателя Кочетова Виктора Николаевича ( ОГРИП  
30761192000018)к ответчику: сельскохозяйственному производственному кооперативу (колхозу) им. Киро-  
ва ( ИНН 6119001669, ОГРН 1026101235104),о применении последствий недействительности ничтожной сделки, взыскании неоснова-  
тельного обогащения,

установил:

Индивидуальный предприниматель Кочетов Виктор Николаевич обратился в Ар-  
битражный суд Ростовской области к ликвидационной комиссии сельскохозяйственного  
производственного кооператива (колхоза) имени Кирова ( с.Григорьевка Матвеево-  
Курганского района Ростовской области) (далее- колхоз) с иском о применении последст-  
вий недействительности ничтожной сделки и взыскании суммы неосновательного обога-  
щения в размере 1 649 713 рублей.

Исковые требования мотивированы тем, что по договору от 16.10.2006 года колхоз  
продал предпринимателю Кочетову В.Н. гидросооружение – пруд, состоящий из зеркала  
пруда, дамбы, шлюза, ворот шлюза, водосброса, ложка пруда, расположенного на реке Су-  
хой Еланчик. Однако постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда  
от 25.05.2010 по делу А53-20645/2009 данный договор признан недействительным в части  
продажи пруда, так как названный пруд является федеральной собственностью. В связи с

этим предприниматель просит взыскать с колхоза неосновательное обогащение в виде суммы, уплаченной за пруд.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 29.10. 2010 по делу А53-14851/2010 истцу в удовлетворении иска отказано. Судебный акт мотивирован тем, что для применения последствий недействительности ничтожной сделки применению подлежит трехлетний срок исковой давности, установленный пунктом 1 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации, исчисляемый с момента начала исполнения ничтожной сделки. Поскольку ответчик заявил о применении срока исковой давности в удовлетворении иска отказано. В ходатайстве предпринимателя о восстановлении срока исковой давности отказано ввиду отсутствия оснований, предусмотренных статьей 205 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На указанное решение истцом подана апелляционная жалоба, в которой предприниматель полагает судебный акт незаконным и необоснованным и просит о его отмене. Заявитель апелляционной жалобы считает, что течение срока исковой давности для применения последствий недействительности ничтожной сделки должно исчисляться со дня, когда лицо узнало о нарушении своего права. О незаконности сделки в части продажи пруда предприниматель узнал только при принятии апелляционным судом соответствующего постановления.

На апелляционную жалобу поступил отзыв колхоза, в котором указывается, что из буквального толкования договора следует, что был продан земельный участок под водой, что соответствовало действовавшему на момент заключения договора Водному кодексу Российской Федерации. В судебном заседании апелляционного суда при рассмотрении дела А53-20645/2009 у Кочетова В.Н. истребован только пруд, а не гидротехнические сооружения. Он в судебном заседании признал, что приобрел гидросооружение, а не водный объект - пруд. Срок исковой давности применен судом правильно.

Выслушав стороны, изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены решения.

Как усматривается из материалов дела, требования истца основаны на том, что основаны на том, что 16.10.2006г. между СПК (колхоз) имени Кирова (продавец) и ИП Кочетовым В.Н. (покупатель) договор купли-продажи, по условиям которого продавец продает, а покупатель покупает: гидросооружение (пруд) для выращивания рыбы, Литер А, состоящее из зеркала пруда (площадью 60,4 га); ложа пруда (площадью 60 га); дамбы (протяженностью 0,6 км); шлюза (протяженностью 0,028 км); ворот шлюза; выпуска (протяженностью 0,020 км); перевыпуска (водосброса), расположенного в Ростовской области, Матвеево-Курганском районе, на западной окраине хутора Ковыльный, на реке Сухой Еланчик, бассейн реки Мокрый Еланчик, на расстоянии 60,5 км от устья.

Согласно пункту 3 договора стоимость отчуждаемого имущества составила 2 250 000 руб., из которых 200 000 руб. перечислены в качестве предоплаты, а на сумму 2 050 000 руб. предприниматель передает кооперативу вексель.

Материалами дела подтверждено исполнение договора сторонами, в том числе передача предпринимателем кооперативу векселя СБ РФ серии ВА N 1302444 номиналом 2 050 000 руб. по акту приема-передачи от 16.10.2006 г.

В Арбитражном суде Ростовской области рассматривалось дело N А53-20645/2009 по иску Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Ростовской области к Сельскохозяйственному производственному кооперативу (колхозу) им. Кирова, индивидуальному предпринимателю Кочетову Виктору Николаевичу:

- об истребовании в федеральную собственность из чужого незаконного владения индивидуального предпринимателя Кочетова Виктора Николаевича водного объекта - пруда для выращивания рыбы, Литер А, состоящего из зеркала пруда, площадью 60,4 га, являющегося фактически русловым водохранилищем на реке Сухой Еланчик, расположенного в

Ростовской области, Матвеево-Курганском районе, западная окраина хутора Ковыльный, на реке Сухой Еланчик, бассейн реки Мокрый Еланчик, расстояние от устья 60,5 км; - об истребовании в федеральную собственность из чужого незаконного владения индивидуального предпринимателя Кочетова Виктора Николаевича комплекса гидротехнических сооружений, состоящего из дамбы, протяженностью 0,6 км; шлюза протяженностью 0,028 км; ворот шлюза; выпуска протяженностью 0,020 км; перевыпуска (водосброса), расположенного в Ростовской области, Матвеево-Курганском районе, западная окраина хутора Ковыльный на реке Сухой Еланчик, бассейн реки Мокрый Еланчик, расстояние от устья 60,5 км (с учетом уточнений, принятых определением суда от 23.12.2009 в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 04.02.2010г. по делу N А53-20645/2009 суд истребовал в федеральную собственность из чужого незаконного владения индивидуального предпринимателя Кочетова В.Н. водный объект - пруд для выращивания рыбы, Литер А, состоящий из зеркала пруда, площадью 60,4 га, являющийся фактически русловым водохранилищем на реке Сухой Еланчик, расположенный в Ростовской области, Матвеево-Курганском районе, западная окраина хутора Ковыльный, на реке Сухой Еланчик, бассейн реки Мокрый Еланчик, расстояние от устья 60,5 км. А также истребовал в федеральную собственность из чужого незаконного владения индивидуального предпринимателя Кочетова В.Н. комплекс гидротехнических сооружений, состоящий из дамбы, протяженностью 0,6 км; шлюза протяженностью 0,028 км; ворот шлюза; выпуска протяженностью 0,020 км; перевыпуска (водосброса), расположенный в Ростовской области, Матвеево-Курганском районе, западная окраина хутора Ковыльный на реке Сухой Еланчик, бассейн реки Мокрый Еланчик, расстояние от устья 60,5 км.

При этом суд признал договор купли-продажи от 16.10.2006 спорных объектов, заключенный между СПК (колхоз) имени Кирова и ИП Кочетовым В.П., заключенным с нарушением водного и земельного законодательства Российской Федерации и в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации ничтожным.

Не согласившись с указанным решением, предприниматель и кооператив обжаловали его в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просили решение отменить, отказав в удовлетворении иска. При этом, в судебном заседании апелляционной инстанции податели жалобы поддержали доводы апелляционной жалобы только в части истребования гидротехнического сооружения.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2010 N 15АП-2656/2010 по делу N А53-20645/2009 решение Арбитражного суда Ростовской области от 04.02.2010 г. в обжалуемой части отменено, в удовлетворении требования об истребовании в федеральную собственность из владения индивидуального

предпринимателя Кочета Виктора Николаевича комплекса гидротехнических сооружений, состоящего из дамбы, протяженностью 0,6 км; шлюза протяженностью 0,028 км; ворот шлюза; выпуска протяженностью 0,020 км; перевыпуска (водосброса), расположенного в Ростовской области, Матвеево-Курганском районе, западная окраина хутора Ковыльный на реке Сухой Еланчик, бассейн реки Мокрый Еланчик, расстояние от устья 60, отказано.

Ссылаясь на то, что вступившим в законную силу решением арбитражного суда от 04.02.2010г. по делу N А53-20645/2009 установлено, что договор купли-продажи от 16.10.2006, заключенный между СПК (колхоз) имени Кирова и ИП Кочетовым В.П., в части продажи пруда является ничтожным, предприниматель обратился в арбитражный суд с иском о применении последствий недействительности ничтожной сделки, в частности взыскании с продавца уплаченной за пруд денежной суммы в размере 1 649 713 рублей.

Фактические обстоятельства дела правильно установлены Арбитражным судом Ростовской области и сторонами не оспариваются.

Апелляционный суд не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы по заявленным апеллянтом доводам.

Согласно пункту 1 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки составляет три года. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки.

Таким образом, для применения последствий недействительности ничтожной сделки в виде реституции течение срока исковой давности установлено объективно, а не субъективно (с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права, что соответствует норме пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, допускающей установление законом изъятие из общего порядка исчисления срока исковой давности, определяемым субъективным моментом).

Такое же толкование нормы пункта 1 статьи 181 Гражданского кодекса дано в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.06.2008 № 4385/08.

Исполнение договора купли-продажи, заключенного 16.10.2006 началось передачей предпринимателем кооперативу векселя Сбербанка номиналом 2 050 000 рублей по акту приема-передачи от 16.10.2006. Регистрация перехода права собственности по указанному договору осуществлена 30.10.2006 (т.1, л.д.23).

Таким образом, срок исковой давности для применения последствий недействительности ничтожной сделки в виде реституции истек в октябре 2009 года.

Поскольку ответчик заявил о применении срока исковой давности, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении иска. Согласно пункту 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В этом случае какие-либо другие доводы в обоснование заявленного искового требования не подлежат рассмотрению, поскольку сам факт истечения срока исковой давности с учетом разъяснения, данного в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 и 15.11.2001 N 15/18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", служит самостоятельным основанием для отказа в иске.

Довод апелланта о необоснованном отказе в восстановлении срока исковой давности отклоняется судебной коллегией.

Согласно разъяснению, данному в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.02.1995 № 2/1 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»: «Судам следует иметь в виду, что срок исковой давности, пропущенный юридическим лицом, а также гражданином-предпринимателем по требованиям, связанным с осуществлением им предпринимательской деятельности, не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска».

Таким образом, Арбитражный суд Ростовской области не вправе был удовлетворить заявление Кочетова В.Н. о восстановлении срока исковой давности.

Апелляционный суд предложил сторонам высказать свою позицию по указанной правовой квалификации вопрос об ответственности продавца за неисполнение обязанности передать товар свободным от прав третьих лиц (статья 460-461 Гражданского кодекса Российской Федерации) и пришел к выводу, что применить указанные нормы о договорной ответственности не вправе ввиду того, что договор купли-продажи в соответствующей части признан ничтожным. По смыслу ст.ст.460-461 Гражданского кодекса Российской Федерации указанные нормы регулируют договорную ответственность при действительном (не признанном ничтожным) договоре.

Правовые последствия недействительности ничтожной сделки прямо определены законом ( статья 167 Гражданского кодекса Российской Федерации) - реституция, а не кондикция, то есть, применению подлежит специальный способ защиты гражданского права.

Кроме того, апелляционный суд учитывает, что водный объект (пруд) не изъят из фактического владения истца, который продолжает осуществлять им пользование. Учитывая истечение срока исковой давности для виндикационного иска, изъятие указанного объекта собственником из владения истца представляется маловероятным. При продолжении владения спорным объектом требование Кочетова В.Н. о взыскании суммы, уплаченной по договору в отношении водного объекта, не может быть удовлетворено как кондикционное, поскольку нарушит возмездно-эквивалентные начала гражданского права и будет являться злоупотреблением правом ( ст.10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах апелляционный суд не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст.ст.268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 29 октября 2010 года по делу А53-14851/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в кассационном порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в срок, не превышающий двух месяцев со дня принятия постановления.

Председательствующий

В.В. Галов

Судьи

О.Г. Ломидзе

М.Н. Малыхина