



**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002 тел. /факс (863) 218-60-26,  
E-mail: [15aas@mail.ru](mailto:15aas@mail.ru), Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда апелляционной инстанции**  
**по проверке законности и обоснованности решений (определений)**  
**арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону  
21 июля 2008 г.

дело № А53-8290/2008-С1-30  
15АП-3690/2008

Резолютивная часть постановления объявлена 21 июля 2008 года.  
Полный текст постановления изготовлен 21 июля 2008 года

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Винокур И.Г.  
судей Е.В. Андреевой, А.В. Гиданкиной  
при ведении протокола судебного заседания председательствующим Винокур И.Г.  
при участии:  
от заявителя: Новгородов Я. Д. паспорт 60 03 № 968039 выдан 10.07.2003 г. ОМ № 2 УВД г. Таганрога, по доверенности от 07.05.2007 г.  
от должника: 1. Зайцев И. Н. паспорт 60 03 № 667393 выдан 07.02.2003 г. ОВД Матвеево-Курганского района Ростовской области по доверенности от 27.03.2008 г.; 2. председатель ликвидационной комиссии Шевченко А. П.  
от Межрайонной ИФНС России №1 по РО: представитель не явился, извещен надлежащим образом  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу СПК колхоз им. Кирова  
на определение Арбитражного суда Ростовской области  
от 30 мая 2008 года по делу № А53-8290/2008-С1-30 о принятии заявления к производству  
принятое в составе судьи Суденко А.А.  
по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Агрофирма "Раздолье"  
к СПК колхоз им. Кирова  
о несостоятельности (банкротстве)

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью "Агрофирма "Раздолье" (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании СПК колхоз им. Кирова (далее – колхоз) несостоятельным (банкротом), включении в реестр требований кредиторов, утверждении конкурсного управляющего из числа членов ассоциации «Межрегиональная саморегулируемая организация Арбитражных управляющих, установлении конкурному

управляющему вознаграждения за каждый месяц осуществления им своих полномочий в размере 20 000 руб.

Определением суда от 30.05.08г. возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) СПК колхоз им. Кирова, назначено судебное заседание по проверке обоснованности требований заявителя.

Судебный акт мотивирован тем, что заявление подано с соблюдением требований ст. ст. 125, 126 АПК РФ, ст. 3, 6, 33 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

СПК колхоз им. Кирова обжаловал определение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном гл. 34 АПК РФ и просил отменить судебный акт, производство по делу прекратить.

По мнению подателя жалобы, на момент подачи заявления о признании СПК колхоз им. Кирова банкротом, условия, предусмотренные п. 2 ст. 33 Закона «О несостоятельности (банкротстве)» не наступили. Требования, вытекающие из реституции, в том числе и требования о возврате денежных средств, полученных по недействительной сделке, не подлежат включению в реестр требований кредиторов, поскольку не относятся к денежным обязательствам и обязательным платежам должника и рассматриваются вне рамок дела о банкротстве.

В судебном заседании представитель СПК колхоз им. Кирова доводы жалобы поддержал, просил отменить судебный акт, производство по делу прекратить.

ООО "Агрофирма "Раздолье" доводы жалобы оспорило по основаниям, изложенным в отзыве.

Межрайонной ИФНС России №1 по РО по факсу заявлено ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие представителя. Ходатайство удовлетворено судебной коллегией.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, выслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 19 декабря 2003г. между СПК (колхоз) имени Кирова и ООО «Григорьевское» заключен договор купли-продажи №77.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 07.02.2007 года по делу №А53-13684/2006-С4-11 признан недействительным договор купли-продажи заключенный СПК «Имени Кирова» (Продавец) и ООО «Григорьевское» (Покупатель) от 19.12.2003г., в результате чего судом были применены последствия недействительности сделки. Суд обязал ООО «Агрофирма «Раздолье» (правопреемник ООО «Григорьевское») возвратить СПК «Имени Кирова» следующее недвижимое имущество: ремонтная мастерская (объект недвижимого имущества) - нежилое здание, общей площадью 1168,5 кв.м., литер А, адрес объекта: 346966, Ростовская область, Матвеево-Курганский район, Григорьевка, улица Кирова, 51 б, кадастровый (условный) номер 61:21:00 00 00:00:21/223/А:1/10087; объект недвижимого имущества - нежилое здание, общей площадью 5,7 кв.м., литер Б, адрес объекта: 346966, Ростовская область, Матвеево-Курганский район, Григорьевка, улица Кирова, 516, кадастровый (условный) номер 61:21:00 00 1:00:21/223/5:1/10089; объект недвижимого имущества - нежилое здание, общей площадью 103,7 кв.м., литер В, адрес объекта: 346966, Ростовская область, Матвеево-Курганский район, Григорьевка, улица Кирова, 516, кадастровый (условный) номер 61:21:00 00 00:00:21/223/8:1/10090; склад горюче-смазочных материалов (объект недвижимого имущества) - нежилое здание, общей

площадью 23,3 кв.м., литер А, адрес объекта: 346966, Ростовская область, Матвеево-Курганский район, с. Григорьевка, улица Советская, 18, кадастровый (условный) номер 61:21:00 00 00:00:21/224/А:1/10082; механизированный ток (объект движимого имущества) - нежилое здание, общей площадью 24,1 кв.м., литер А, адрес объекта: 346966, Ростовская область, Матвеево-Курганский район, 1 километр на Запад от с. Григорьевка, кадастровый (условный) номер 61:21:00 00 00:00:21/222/А:1/10092; объект недвижимого имущества – нежилое здание, общей площадью 1125,8 кв.м., литер Б, адрес объекта: 346966, Ростовская область, Матвеево-Курганский район, 1 километр на запад от с.Григорьевка, кадастровый (условный) номер 61:21:00 00 00:00:21/222/5:1/10093; объект недвижимого имущества – нежилое здание, общей площадью 1059 кв.м., литер В, адрес объекта: 346966, Ростовская область, Матвеево-Курганский район, 1 километр на запад от с.Григорьевка, кадастровый (условный) номер 61:21:00 00 00:00:21/222/8:1/10094; бригадный дом (объект недвижимого имущества) – нежилое здание, общей площадью 912/2 кв.м., Литер А, адрес объекта: 346966, Ростовская область, Матвеево-Курганский район, с. Григорьевка, пер.Центральный, 17б, кадастровый (условный) номер 61:21:00 00 00:00:21/225/А: 1/10085. Суд произвел замену ответчика (ООО «Григорьевское») на правопреемника – ООО "Агрофирма "Раздолье".

Постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда Ростовской области от 28.04.07г. и постановлением ФАС СКО от 07.02.07г. указанное решение суда оставлено без изменения и исполнено ООО "Агрофирма "Раздолье" в части возврата недвижимого имущества 24.10.2007г., что подтверждается актом приема-передачи имущества и сторонами не оспаривается.

ООО "Агрофирма "Раздолье" обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к СПК "Колхоз им. Кирова" о взыскании 2 243 000 руб., полученных СПК «им. Кирова» по недействительной сделке. Сельскохозяйственный производственный кооператив «им. Кирова» обратился в Арбитражный суд Ростовской области с встречным иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Агрофирма "Раздолье" об обязанности возместить полученное по недействительной сделке пользование недвижимым имуществом в деньгах и взыскании 9416033 руб. До рассмотрения спора по существу СПК «им. Кирова» заявил отказ от исковых требований в части взыскания 6678022 руб. неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 31.01.2008 г. по делу А53-16804/2007-С2-11, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.08г., исковые требования ООО «Агрофирма «Раздолье» удовлетворены, с СПК «Имени Кирова» в пользу ООО «Агрофирма «Раздолье» взыскано 2243000 руб. неосновательного обогащения, встречные исковые требования о взыскании с ООО «Агрофирма «Раздолье» в пользу СПК «Имени Кирова» неосновательного обогащения удовлетворены частично в сумме 483178 руб. 41 коп., в части требований СПК «Имени Кирова» о взыскании 6678022 руб. неосновательного обогащения производство по встречному иску прекращено, в остальной части в удовлетворении встречного иска отказано. Решением суда произведен зачет требований, в результате которого с СПК «Имени Кирова» в пользу ООО «Агрофирма «Раздолье» взыскано 1 759 821 руб. 60 коп.

23.04.08г. службой судебных приставов Матвеево – Курганского района на основании исполнительного листа №119969, выданного Арбитражным судом

Ростовской области 22.04.08г., возбуждено  
производство №59/4024/413/8/2008.

исполнительное

Поскольку на дату возбуждения исполнительного производства, должник находился в стадии ликвидации, то исполнительный лист по акту был передан ликвидатору Шевченко А.П. для дальнейшего исполнения.

Поскольку, указанная выше задолженность СПК колхоз им. Кирова не погашена, ООО «Агрофирма «Раздолье» обратилось в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Судебная коллегия считает определение суда от 30.05.08 незаконным, вынесенным с нарушением норм материального права в виду следующего.

Согласно пункту 1 статьи 11 Федерального закона от 26.10.02 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) правом на подачу заявления о признании должника банкротом обладают уполномоченные органы в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и конкурсные кредиторы.

В силу пункта 2 статьи 4 Закона о банкротстве для определения наличия признаков банкротства должника учитываются размер денежных обязательств за переданные товары, работы, услуги, суммы займов и иные денежные обязательства должника, по которым он обязан уплатить кредитору определенную денежную сумму.

Правовая позиция по применению названной законодательной нормы выражена в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.04 N 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) - возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Смысл реституции состоит в том, что стороны сделки приводятся в первоначальное положение; неосновательно получившая имущество сторона обязана возвратить полученное по сделке имущество, в том числе денежные средства, а не уплатить денежные средства.

В пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 N 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что в соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о банкротстве требования кредиторов по обязательствам, не являющимся денежными, могут быть предъявлены в суд и рассмотрены судом, арбитражным судом в порядке, установленном процессуальным законодательством.

Таким образом, требования вытекающие из применения последствий недействительности сделки должны рассматриваться вне рамок дела о банкротстве.

В силу статей 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Однако при обращении ООО «Агрофирма «Раздолье» в арбитражный суд с заявлением о признании СПК колхоз им. Кирова банкротом судом не учтено, что

положения норм Закона о банкротстве, регулирующие критерии для определения признаков банкротства (статья 4 Закона), не распространяются на реституционные требования (статья 167 Гражданского кодекса Российской Федерации), поскольку смысл реституции состоит в возврате сторон в первоначальное положение, при котором неосновательно получившая имущество сторона обязана полученное по сделке имущество (в том числе денежные средства) возвратить, а не уплатить денежные средства. Исполненное по недействительной сделке не может входить в конкурсную массу в связи с отсутствием соответствующих правовых оснований. Таким образом, любые требования, вытекающие из реституции, в том числе и требования о возврате денежных средств, полученных по недействительной сделке, не подлежат включению в реестр требований кредиторов, поскольку не относятся к денежным обязательствам и обязательным платежам должника и рассматриваются вне рамок дела о банкротстве. Каких-либо ограничений в части применения двусторонней реституции в отношении недействительных сделок положения статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации и нормы Закона о банкротстве не содержат.

Требование заявителя является реституционным. У суда отсутствовали правовые основания для возбуждения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) СПК колхоз им. Кирова.

Кроме того, судебная коллегия учитывает, что на момент рассмотрения апелляционной жалобы СПК колхоз им. Кирова в порядке реституции вернул денежные средства в сумме 1051481,32 руб. по пл. поручению № 65 от 03.06.08г в сумме 714481,32 руб., по пл. поручению № 66 от 18.07.08г в сумме 230000 руб., и путем зачета 107000 руб.

С учетом названных норм Закона о банкротстве суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене, а ООО «Агрофирма «Раздолье» в принятии заявления о признании должника банкротом надлежит отказать.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Определение Арбитражного суда Ростовской области от 30 мая 2008 года по делу № А53-8290/2008-С1-30 отменить, отказать ООО «Агрофирма «Раздолье» в принятии заявления о признании должника банкротом.

Возвратить ООО «Агрофирма «Раздолье» из федерального бюджета 2 000 руб. госпошлины.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

И.Г. Винокур

Судьи

Е.В. Андреева

А.В. Гиданкина