



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344007, г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8а;
<http://rostov.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Ростов-на-Дону

Дело № А53-4246/2007-С1-33

«25 » июля 2007 г.

резолютивная часть постановления объявлена «19» июля 2007 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе:

Председательствующего Ехлаковой С.В. _____

судей: Пипник Т.Д., Барановой Н.В. _____

при ведении протокола судьей Ехлаковой С.В. _____

при участии:

от заявителя – представитель Бушуев В.А., доверенность от 07.05.2007 г., паспорт 6004 931638, после перерыва также представитель Новгородцев Я.Д. доверенность от 07.05.2007г. _____

от должника – представитель ликвидационной комиссии Шевченко А.П., паспорт 6003 316127, представитель Зайцев И.Н., доверенность от 18.12.2006 г., _____

от арбитражного управляющего – Кощина Т.В. удостоверение № 2/28, _____

от ФНС – госналогинспектор Девдариани И.Н., доверенность от 22.12.2006 г., _____

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу председателя ликвидационной комиссии СПК (колхоз) им. Кирова _____

на определение от 13.06.2007 г. по делу № А53-4246/2007-С1-33, _____

принятое судьей Корецким О.А. _____

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Раздолье» _____

к должнику Сельскохозяйственному производственному кооперативу (колхозу) им. Кирова _____

о несостоятельности (банкротстве) _____

установил: Общество с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Раздолье» Матвеево-Курганского района Ростовской области (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании Сельскохозяйственного производственного кооператива (колхоз) им. Кирова Матвеево-Курганского района Ростовской области (далее - СПК) несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 13.06.2007г. в отношении СПК (колхоз) им. Кирова введена процедура наблюдения; требования общества признаны обоснованными в сумме 1 013 109 руб.08 коп. и включены в третью очередь реестра

требований кредиторов должника; временным управляющим утверждена Кощина Т.М.; утверждено ежемесячное вознаграждение временному управляющему в размере 15 000 руб.

Принимая определение о введении в отношении СПК процедуры наблюдения, суд исходил из наличия у кооператива просроченной более, чем на три месяца задолженности перед кредитором, подтвержденной исполнительным листом арбитражного суда по делу № А53-19012/2005-С3-26, размер которой превышает 100 000 руб., что свидетельствовало о наличии признаков банкротства.

Не согласившись с данным судебным актом, СПК (колхоз) им. Кирова обжаловал его по правилам главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В апелляционной жалобе кооператив просил отменить определение по делу, считая его незаконным и необоснованным ввиду того, что основания для введения процедуры банкротства у суда отсутствовали, поскольку должник находится в стадии ликвидации и располагает имуществом, необходимым для расчетов с кредиторами.

По мнению СПК, возбуждение дела о банкротстве возможно только при установлении факта недостаточности имущества должника, однако, соотношение стоимости имущества ликвидируемого должника с размером его долга в соответствии со статьей 224 Закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)» судом не выяснялось.

В судебном заседании представители должника также сослались на то, что на момент рассмотрения судом дела не наступил предусмотренный законом срок для исполнения требований кредитора, так как согласно статье 63 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) выплаты кредиторам третьей и четвертой очереди производятся по истечении месяца со дня утверждения промежуточного ликвидационного баланса, который в данном случае утвержден 01.06.2007г.

Возражая на апелляционную жалобу, ООО «Агрофирма «Раздолье» отклонило доводы заявителя как несостоятельные, указав, что факт нахождения должника в стадии ликвидации не препятствует возбуждению процедур банкротства, и просило оставить определение суда без изменения.

ИФНС РФ по Матвеево-Курганскому району Ростовской области письменного отзыва на апелляционную жалобу не представила, в судебном заседании представитель инспекции пояснил, что задолженность перед бюджетом СПК погашена, вследствие чего интерес в проведении процедуры банкротства в отношении должника у уполномоченного органа отсутствует.

Временный управляющий Кощина Т.В. в отзыве на жалобу поддержала возражения кредитора, указав, что у должника имеется задолженность по текущим платежам, связанным с опубликованием объявления о возбуждении процедуры банкротства и с выплатой вознаграждения арбитражному управляющему.

В судебном заседании апелляционной инстанции 16.07.07г. объявлялся перерыв до 17 час. 19.07.07г. После перерыва судебное заседание продолжено.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, и исследовав дополнительно представленные кооперативом доказательства, судебная коллегия считает, что определение суда подлежит отмене ввиду следующего.

Из материалов дела видно, что определением арбитражного суда от 15.11.2005г. по делу № А53-19012/2005-С3-26 утверждено мировое соглашение между ООО «Григорьевское» и СПК (колхоз) им. Кирова, по условиям которого СПК (колхоз) им. Кирова должен был погасить задолженность в размере 1 013 109 руб. 08 коп. до 01.12.2005г, однако, в указанный срок свои обязанности в добровольном порядке не выполнил. Вследствие этого арбитражным судом 22.05.2006г. выдан исполнительный лист на принудительное взыскание с СПК (колхоз) им. Кирова в пользу ООО «Григорьевское» 1 013 109 руб., который был направлен кредитором на исполнение в

службу судебных приставов Матвеево-Курганского районного отдела ГУ ФССП по Ростовской области.

На основании данного исполнительного листа 03.07.2006г. было возбуждено исполнительное производство, которое приобщено к сводному исполнительному производству от 14.06.2006г.

В ходе исполнительного производства определением арбитражного суда от 19.03.2007г. по делу № А53-19012/2005-С3-26 произведена замена взыскателя с ООО «Григорьевское» на правопреемника ООО «Агрофирма «Раздолье».

В связи с длительным непогашением кооперативом задолженности по исполнительному листу ООО «Агрофирма «Раздолье» обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании СПК несостоятельным (банкротом).

Оценивая правомерность требований заявителя-кредитора, суд первой инстанции исходил из того, что имеются формальные признаки неплатежеспособности кооператива, предусмотренные статьей 3 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)», поскольку требования к должнику превышают 100000 руб., на день рассмотрения дела в суде задолженность не погашена, и в соответствии со статьей 7 данного закона у кредитора возникло право на обращение в арбитражный суд, так как с даты предъявления исполнительного документа в службу судебных приставов истекло более тридцати дней.

Доводы кооператива о том, что правовые основания для возбуждения процедуры банкротства отсутствуют ввиду того, что должник находится в стадии ликвидации, решение о которой принято общим собранием пайщиков 09.06.2006г., правомерно отклонены судом, поскольку положения статей 224-226 Закона о банкротстве, являющиеся специальными нормами, устанавливающими особенности банкротства ликвидируемого должника, не исключают возможности возбуждения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) на общих основаниях – по заявлению кредитора.

Указанные нормы закона, предусматривающие банкротство ликвидируемого должника в случае недостаточности его имущества для удовлетворения требований кредиторов, применяются лишь при обращении самого должника (ликвидационной комиссии) с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Возражения кооператива со ссылками на то, что на момент подачи кредитором заявления не наступил срок для исполнения обязанности должника, предусмотренный статьей 63 ГК РФ, являются ошибочными, поскольку указанными нормами предусмотрен порядок добровольной ликвидации должника и порядок предъявления требований кредиторов ликвидационной комиссии, что не отменяет действие специальных норм законодательства о банкротстве при наличии условий, определенных в статьях 3, 6, 7 названного закона. Из материалов дела явствует, что с даты направления исполнительного листа кредитором в службу судебных приставов исполнителей и до даты опубликования сообщения о ликвидации в Вестнике о государственной регистрации №30 (81) от 02.08.2006г. предусмотренный Законом о банкротстве 30-дневный срок истек.

При таких обстоятельствах апелляционная коллегия признает необоснованными доводы заявителя о незаконности возбуждения в отношении СПК дела о несостоятельности (банкротстве).

Между тем, обжалуемое определение о введении процедуры наблюдения подлежит отмене по следующим основаниям.

В силу статьи 268 АПК РФ при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным

настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве)

Частью 1 статьи 57 Закона о банкротстве установлено, что основанием для прекращения производства по делу о банкротстве является удовлетворение всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в ходе любой процедуры банкротства.

В суд апелляционной инстанции СПК (колхоз) им. Кирова представлены платежные документы, которыми подтверждается факт погашения кооперативом в полном объеме задолженности перед кредитором ООО «Агрофирма «Раздолье», подавшим заявление о признании должника банкротом. Других кредиторов, чьи требования включены в реестр требований кредиторов СПК, не имеется, что свидетельствует об отсутствии оснований для сохранения процедуры банкротства.

Возражения общества против прекращения производства по делу со ссылкой на то, что данный вопрос должен рассматриваться судом первой инстанции, апелляционная коллегия отклоняет исходя из норм статьи 268 АПК РФ.

При этом апелляционная инстанция отмечает, что в соответствии с задачами, которые определены Законом о банкротстве, целью проведения процедур банкротства является удовлетворение требований кредитора и восстановление (при возможности) платежеспособности должника. В данном случае требования кредитора-заявителя по делу о банкротстве удовлетворены, что исключает необходимость дальнейшего проведения процедуры наблюдения.

Сохранение процедуры наблюдения при указанных обстоятельствах до рассмотрения судом первой инстанции вопроса о прекращении дела, приведет к нарушению баланса интересов сторон, поскольку должник будет ограничен в свободном осуществлении своей деятельности в силу норм статьи 64 Закона о банкротстве, тогда как соответствующие основания для такого ограничения фактически отпали. Кроме того, сохранение процедуры банкротства может повлечь дополнительные расходы для должника, связанные с необходимостью дальнейших выплат вознаграждения временному управляющему.

Доводы общества, касающиеся невозможности прекращения производства по делу без рассмотрения его заявления об установлении требований в размере 2 243 000 руб. и включении данных требований в реестр требований должника, апелляционной инстанцией признаются несостоятельными. На момент рассмотрения жалобы данные требования не включены в реестр, а прекращение производства по делу о банкротстве не влечет нарушение прав кредитора, поскольку судебным актом эти требования не подтверждены и являются спорными, а потому общество может обратиться с соответствующими требованиями к СПК в порядке искового производства.

С учетом изложенного апелляционная коллегия пришла к выводу о необходимости прекращения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) СПК (колхоз) им. Кирова.

Судебные расходы по делу подлежат отнесению на должника, поскольку, как отмечено выше, производство по делу о банкротстве СПК было возбуждено обоснованно. Вследствие этого взысканию с кооператива в пользу общества подлежит стоимость затрат последнего, связанных с опубликованием объявления о возбуждении дела о несостоятельности в отношении должника, факт производства которых подтвержден платежным документом. Кроме того, с должника должно быть взыскано в утвержденном судом размере вознаграждение арбитражному управляющему, который фактически приступил к исполнению своих обязанностей и представил доказательства их выполнения.

При таких условиях, руководствуясь статьями 269-272 АПК РФ, апелляционная инстанция

ПОСТАНОВИЛА:

Определение арбитражного суда от 13.06.2007 г. отменить.

Производство по делу о несостоятельности (банкротстве) СПК (колхоз) им.Кирова прекратить.

Взыскать с СПК (колхоз) им. Кирова в пользу ООО «Агрофирма «Раздолье» 6259,40 руб. судебных расходов.

Взыскать с СПК (колхоз) им. Кирова в пользу арбитражного управляющего Кошиной Т.В. вознаграждение в размере 15 000 руб.

Председательствующий

С.В. Ехлакова

Судьи

Т.Д. Пипник

Н.В. Баранова