



## ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12  
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**№09АП-13343/2008**

г. Москва

Дело №А40-34540/08-21-420

Резолютивная часть постановления объявлена 15 декабря 2008  
Постановление изготовлено в полном объеме 19 декабря 2008

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Поташовой Ж.В.,  
судей Пронниковой Е.В., Якутова Э.В.  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Халиной И.Ю.  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Министерства  
финансов РФ  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 10.09.2008  
по делу №А40-34540/08-21-420 принятое судьёй Каменской О.В.  
по заявлению ИП Задирако И.Г.  
к Министерству финансов РФ  
об оспаривании действий

при участии в судебном заседании:  
от заявителя: не явился, извещен;  
от ответчика: не явился, извещен.

### УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Задирако Игорь Геньевич обратился в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании незаконными бездействия Министерства финансов Российской Федерации (Минфин России), выраженного в неисполнении постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2008 по делу №А63-3731/2007-С7 в срок, установленный Бюджетным кодексом Российской Федерации (далее – БК РФ), необеспечении своевременного рассмотрения письменных обращений, непринятии по ним решений и ненаправлении ответов.

Решением от 10.09.2008 Арбитражный суд г. Москвы удовлетворил заявленные требования, мотивировав свои выводы тем, что действия ответчика не соответствуют нормам БК РФ, АПК РФ, Федеральному конституционному закону «О судебной системе в РФ», Положения о Министерстве финансов РФ, постановления Правительства РФ от 30.06.2004 №329.

Ответчик не согласился с решением суда и обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В обоснование указывает на несоответствие исполнительного листа требованиям, установленным п. 5 ч.1 ст.13 ФЗ от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и нарушение судом процессуальных норм, предъявляемых к содержанию оспариваемого судебного акта.

Отзыв на апелляционную жалобу заявителем не представлен.

Представители сторон, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились. Дело рассмотрено судом в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции, проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст.ст. 266, 268 АПК РФ, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что решение подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2008 года по делу № А63-3731/2007-С-7 с Федеральной службы судебных приставов РФ за счёт казны Российской Федерации в пользу ИП Задирако И.Г. взыскано 1 988 423 рубля.

Шестнадцатым арбитражным апелляционным судом на основании указанного постановления 04.02.2008 выдан исполнительный лист №0054.

Заявитель 19.02.2008 направил исполнительный лист с приложенными в соответствии с п.2 ст.242.1 БК РФ документами для исполнения в Министерство финансов РФ.

В соответствии с ответом ФГУП «Почта России» Таганрогский почтамт от 08.04.2008 №61.1.8.19.3.3.4-2/282, данное письмо с исполнительным листом вручено Министерству финансов РФ 26.02.2008.

Министерство финансов РФ письмом от 08.07.2008 №08-05-14/6351 вернуло указанный исполнительный лист в адрес ИП Задирако И.Г. При этом основанием возврата явилось наличие в исполнительном листе опечаток, описок, так как в исковом заявлении указан истцом (взыскателем) Задирако Игорь Геньевич, а в исполнительном листе и постановлении апелляционной инстанции – Задирако Игорь Геннадьевич.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, считает, что, принимая оспариваемое решение и удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что исполнительный документ №0054 от 04.02.2008 необоснованно возвращен Министерством финансов РФ без исполнения, что нарушает права заявителя на исполнение судебного акта в установленные сроки.

Так, порядок взыскания денежных средств, в том числе, исполнения соответствующих исполнительных документов за счет казны Российской Федерации предусмотрен статьей 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 242.2 Бюджетного кодекса РФ в Министерство финансов РФ направляются исполнительные листы о взыскании денежных средств по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов Российской Федерации или их должностных лиц, в том числе в результате издания государственными органами Российской Федерации актов, не соответствующих закону или иному нормативному правовому акту, а также судебных актов по иным искам о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации (за исключением судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств Федерального бюджета).

Принимая оспариваемое решение, суд правильно исходил из того, что в соответствии со статьей 6 Федерального Конституционного закона от 31.12.1996г. № 1-

ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», статьей 7 Федерального Конституционного закона от 28.04.1995г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах Российской Федерации», ст. 16 Арбитражного процессуального кодекса РФ, вступившие в законную силу судебные акты обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В силу положений п. 6 ст. 242.2 Бюджетного Кодекса РФ «исполнение судебных актов производится в течение трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение...».

На данный порядок исполнения требований к Российской Федерации указано в Постановлении Пленума ВАС РФ от 22 июня 2006 года № 23, из которого следует, что согласно пункту 6 статьи 242.2 БК РФ исполнение судебного акта о взыскании денежных средств с Российской Федерации (субъекта Российской Федерации, муниципального образования) за счет средств бюджета должно производиться Министерством финансов Российской Федерации (соответствующим финансовым органом) в течение трех месяцев со дня поступления указанному органу исполнительного листа на исполнение.

Ссылку Министерства финансов РФ на п.5 ч.1 ст. 13 ФЗ «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ, как на основание для возвращения исполнения исполнительного документа без исполнения, ввиду того, что в исполнительном листе, по мнению ответчика допущена опечатка, нельзя признать состоятельной.

Так, в соответствии с ч.2 ст. 130 ФЗ «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ исполнительные документы, выданные до дня вступления в силу настоящего Федерального закона или на основании судебных актов, актов других органов и должностных лиц, принятых до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, могут соответствовать требованиям, предъявляемым к исполнительным документам Федеральным законом от 21.07.1997 №119-ФЗ "Об исполнительном производстве".

Как следует из материалов дела и достоверно установлено судом, исполнительный лист № 0054 выдан 04.02.2008.

Указание в исполнительном листе отчества взыскателя «Геннадьевич», ронящегося с указанным в исковом заявлении «Геньевич», не может быть признано судом как несоответствие исполнительного документа требованиям ФЗ «Об исполнительном производстве». Как видно из материалов дела, определением Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд 27.06.2008 определил исправить опечатку в исполнительном листе № 0054 от 04.02.2008 по делу № А63-3731/07-С7 вместо слов «Задирако Игорь Геннадьевич» читать «Задирако Игорь Геньевич».

Однако данное определение Минфин России 15.07.2008 также возвратил за № 08-05-14/6351 ИП Задирако И.Г. в дополнение к письму от 08.07.2008 №08-05-14/6351, которым возвращался исполнительный лист.

С учетом изложенного, судебная коллегия считает правильным вывод суда первой инстанции о том, что Министерством финансов РФ произведен необоснованный возврат без исполнения исполнительного документа №0054 от 04.02.2008.

Также следует отметить, что в сроки, установленные ст.ст. 242.2, 242.4 БК РФ, Министерством финансов РФ не только не произведены действия по исполнению судебного акта, но и значительно нарушен установленный БК РФ срок для возврата документов и исполнительного листа, а именно – пропущен установленный БК РФ пятидневный срок для возврата и трехмесячный – для исполнения судебных актов.

С учетом установленных по делу обстоятельств, апелляционный суд считает оспариваемые действия Министерства финансов РФ по возвращению в адрес взыскателя Задирако И.Г., выраженные в неисполнении постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2008 по делу №А63-3731/2007-С7 в срок, установленный Бюджетным кодексом Российской Федерации (далее – БК РФ), необеспечении своевременного рассмотрения письменных обращений, непринятии по ним решений и

ненаправлении ответов не соответствующими действующему законодательству и нарушающими права и законные интересы заявителя.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции вынес законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, нарушений процессуального закона не установлено, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 266 - 269 и 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2008 по делу №А40-34540/08-21-420 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации в доход федерального бюджета госпошину по апелляционной жалобе в сумме 1000 рублей.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Ж.В.Поташова

Судьи:

Е.В.Пронникова

Э.В.Якутов